



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 11. april 2016 i sag nr. BS

☒ Kommune

mod
L

Denne sag, der er modtaget i Retten i Sønderborg den 25. juni 2014, drejer sig om, hvorvidt sagsøgeren, ☒ Kommune, har godtgjort, at sagsøgte, L, er erstatningsansvarlig i anledning af J's faldulykke den 24. januar 2012 ved Postkroen i ☒ by, og om L i den anledning er forpligtet til at refundere ☒ Kommune dens udbetalinger af sygedagpenge til J.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagsøgeren, ☒ Kommune, har påstået sagsøgte, L, dømt til at betale ☒ Kommune 173.360,00 kr. med tillæg af rente af 52.008,00 kr. fra 16. november 2012 og af 121.352,00 kr. fra 1. juni 2013, jf. erstatningsansvarslovens § 16.

Sagsøgte, L, har endeligt nedlagt påstand om, at ☒ Kommunes erstatningskrav anerkendes størrelsesmæssigt, og har anmodet om, at der afsiges dom i overensstemmelse med ☒ Kommunes betalingspåstand, idet ansvarsgrundlaget dog fortsat er bestridt.

Sagens oplysninger

☒ Kommune afleder sit krav om refusion af sygedagpenge af skadelidte J, der er ansvarsforsikringsselskab for Kroen i Kroen, som er en enkeltmandsvirksomhed drevet af L, der ligeledes forpagtede værtshuset ☒ i ☒ by, på tidspunktet for J's tilskadekomst.

☒ Kommune har oprindeligt den 6. marts 2014 stævnet ☒ og sagsøgtes navn er i stævning modtaget i retten den 25. juni 2014 ændret til L.

Kommune har opgjort erstatningskravet således:

Sygedagpenge i perioden 24.2.2012- 28.2.2013: 173.360 kr.

Ansvarsgrundlaget

Retten har den 24. november 2014 afsagt følgende delafgørelse om ansvarsgrundlaget:

"...

Kendelse

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag, der er anlagt den 25. juni 2014, drejer sig om, hvorvidt en forpagter af en beværtning er erstatningsansvarlig for en faldulykke, som en gæst var udsat for, da han forlod beværtningen.

Sagsøgeren, **X** Kommune, har nedlagt påstand om, at sagsøgte, L, skal anerkende at være erstatningsansvarlig for ulykken overgået J. den 24. januar 2012, hvor han pådrog sig personskade.

Sagsøgte, L, har påstået frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Spørgsmålet om, hvorvidt der påhviler forpagteren af **V** i **X** by, et erstatningsansvar, er forlods udskilt til behandling og afgørelse.

Den 24. januar 2012 kl. ca. 21.30 faldt den 56 årige J på en udendørs skiferbelagt trappe ved beværtningsens bagudgang mod gade **T**, hvorved han bl.a. brækkede sit lårben.

J. har i "dp 209 Supplerende oplysninger vedrørende ulykkestilfælde" dateret den 18. marts 2012 bl.a. anført: "Gled på en glat trappe." Der er svaret nej på, om der en skadevolder/modpart.

Efter ulykken har J været sygemeldt fra den 24. januar 2012 til den 28. februar 2013, hvorefter han blev afskediget fra sin stilling som overfængselsbetjent på grund af følgerne efter faldet.

X Kommune har over for forpagteren ved dennes ansvarsforsikringselskab **F** fremsat et refusionskrav på 173.360 kr. for sygedagpenge udbetalt til J i sygeperioden.

X Kommunes sagsbehandler G har i forbindelse med

kommunens korrespondance med F's sagsbehandler i mail af 18. december 2012 anført følgende:

"Tak for jeres svar i sagen.

Sikke en forskel i parternes oplysninger :-)

På baggrund af jeres oplysninger vil regressagen blive afsluttet, da der ikke er grundlag for at gå videre med denne sag."

Ifølge oplysninger fra DMI blev der den 24. januar 2012 ikke konstateret nedbør ved vejstationen i R.

I følge vejrinformationer fra Flyvestation Skrydstrup, blev der den 23. januar 2012 konstateret en maksimum lufttemperatur på 1,6 °C og en minimum lufttemperatur på -3,8 °C, en luftfugtighed på mellem 86% og 100% og tørt.

Den 24. januar 2012 blev der på Flyvestation Skrydstrup kl. 13 konstateret en maksimum lufttemperatur på 1,0 °C, og følgende lufttemperaturer:

kl. 18 -2,1 °C,
kl. 19 -2,5 °C,
kl. 20 -2,9 °C,
kl. 21 -3,4 °C og
kl. 22 -3,6 °C (min.)

Luftfugtigheden var mellem 70 % til 100 %, ingen nedbør, og jorden var fugtig.

Af ambulancejournalen fremgår bl.a. "56 årig mand, væltet på trappe, slået knæ til venstre... beruset med ca. 4 øl..."

Af de lægelige oplysninger fra sygehusjournalen fremgår bl.a. "almen tilstand er god, Pt. virker kun lidt akut medtaget. Pt. er vågen, klar og orienteret x 3."

Forklaringer

L har forklaret, at han er uddannet lagerekspedient i 80'erne, og han driver værtshuset V i X by. Han forpagtede V, i X by fra februar 2011 til oktober 2013. V er en beværtning på 50 m², hvor der ikke må ryges inde. Der er en hovedindgang mod gade M, ligesom der er en bagindgang mod gade T. Hovedindgangen bliver brugt mest, men bagindgangen bliver jævnligt brugt af gæsterne til at komme til nabobeværtninger eller p-pladsen. Ved bagindgangen er der belysning over bagdøren og på væggen ved trappen. Lampen i vindfanget hænger lige over døren. Lampen ved bagtrappen er en ganske almindelig lampe, der giver orienteringslys. Han har flere gange

skiftet pærene i lamperne. Neden for trappen står affaldscontainere til renovation og genbrug, som beværtningens medarbejdere dagligt benytter. Ud over L var P ansat som medarbejder.

Der var vagtskifte den 24. januar 2012 kl. 18, og det var mørkt på dette tidspunkt. Han vil tro, at lampen fungerede den 24. januar 2012. Han gik selv ud ad bagindgangen, og hvis pæren ikke havde virket, ville han have bemærket det. Det er L, der sørger for at strø salt og skrabe sne, når der er behov herfor. Det er en fast rutine for ham at foretage glatførebekæmpelse. Ved vagtskiftet sørger han for at foretage vinterbekæmpelse ved at salte. Når der er sne, rydder han dette. Han er meget opmærksom på bagtrappen, bagarealet og fortovet. Den 24. januar 2012 har han saltet præventivt, da han forlod stedet kl. 18. Der er hverken indgået klager over manglende glatførebekæmpelse fra kunderne eller kommunen. Der er skiferbelægning på bagtrappen. Der var ingen ujævnheder i trappebelægningen, og han har ikke modtaget reklamationer over trappens tilstand. Den 24. januar om aftenen modtog han en sms fra P om, at J var faldet. Hun sagde, at han var faldet i en kæmpebrandert, men det var ikke noget alvorligt.

Rafleklubben kom på V hver 3. uge mellem kl. ca. 18.30 - 19.00 og til kl. 21.00 - 22.00. Klubbens medlemmer drikker alkohol under spillet. Forretningsideen med rafleklubben var, at den skulle give indtjening til V. Der er 10 - 20 medlemmer i klubben, og det er ikke alle, der drikker øl. Der var ikke nogen kunder, der havde reklameret over, at der ikke var saltet på trappen eller tilstrækkelig belysning på bagtrappen den pågældende dag. Han er næsten sikker på, at lampen i vindfanget sidder uden for døren. Den anden sidder på husmuren.

J har forklaret, at han har været overfængselsbetjent, men på grund af skaden opstået den 24. januar 2012 er han blevet afskediget den 1. december 2013. Han ankom til kroen kl. 18.30, hvor det var gråvej, og det småregnede. Han var kørt i bil til stedet og parkerede på p-pladsen bagved og gik ind ad bagindgang. Han fik 3-4 øl den pågældende aften, og det var K, der var chauffør på vej hjem. Der var ingen advarselsskilte på stedet, der viste, at det var glat. Der er næsten ingen belysning ved bagtrappen. Lyset fra lampen i midten af entreen kommer inde fra kroen. Der var ikke noget lys på det sted, da han gik ud. Overfladen på skifterbelægningen på trappen er ru.

Han forlod kroen kl. 21.30. Han havde drukket 3-4 øl, og han var slet ikke fuld. Han vejede dengang 92 kg, hvilket han også gør i dag. Det var koldt og frostvejr, da han forlod stedet. Alle bilerne var hvide af frost. Da han ankom til stedet, var der +2 grader. Da han gik ned ad bagtrappen, rutsjede hans ben på 1. eller 2. trappetrin fra oven, og han knaldede knæet ned i det næste trappetrin. Han er sikker på, at der var is på trappen, og ved faldet blev hans ben smadret. Der lå ikke grus eller salt på trappen. Ø og K

var gået i forvejen, og vidnet stod ca. 10 sekunder længere for at tage sine handsker på. De andre så, at han faldt. Ø ringede 112 efter en ambulance, og han blev kørt på skadestuen. Der var ikke nogen, der spurgte, om han var fuld, og han fik ikke taget nogen blodprøver. Han kan ikke sige, som det var 3 øl eller 5 øl, han havde drukket, men han har ikke fået over 5 øl, og det var almindelige pilsnere. Han har selv fremsat et krav på erstatning over for F, der har afvist kravet. Han har fået et kompliceret benbrud, fået smadret knæet og brækket lårbenet. Han har udfyldt bilag 1, supplerende oplysninger vedr. ulykkestilfældet, og han ved ikke, hvorfor han har svaret nej til, om der er en skadevolder/modpart. Efter faldet fik han slæbt sig op og satte sig på trappen. Trappen var dækket af et lag is. Der var is på alle bilerne. Da de ankom til stedet, var det småregn i X by. Det var plusgrader og overskyet.

Ø har forklaret, at han er venner med J, og de spiller terningspil sammen i raffleklubben. Han har skrevet erklæringen af 17. oktober 2013 i bilag 10. Han var med på kroen den 24. januar 2012. Han bor i nærheden af J, og de var kørt sammen i J's bil sammen med K og E. Han husker ikke vejrliget kl. 18.40, hvor de ankom til kroen. De var på kroen i ca. 2½ time. Længden afhænger af spillenes længde. De forlod stedet sammen, idet de gik ud af bagdøren en efter en. Da han gik ud, mærkede han ikke noget, idet han gik forsigtigt ned, da det kunne være glat, og man skulle passe på. Det var koldt, og der var is på bilruderne, og han gik derfor ud fra, at det var glat. Han lagde ikke mærke til, om der var is på trappen. Belysningen var lidt mørk, og derfor passede han lidt på.

Forevist billede i bilag C forklarede han, at han ikke husker lampen. Han husker ikke, om der var belysning i dørhullet. Han gik foran J, og så ham ikke falde, men hørte et rabalder. De plejer at drikke 4-5 øl, og vidnet drak selv øl den pågældende aften. Han lagde ikke mærke til, hvor meget J drak. Der var ikke noget advarselsskilt, der advarede mod, at det var glat. J var hverken fuld eller beruset. Han kunne se, at der hverken var saltet eller gruset på trappen, da J sad der. Han hørte, at J væltede over i containeren ved faldet, hvorefter han støttede sig op ad containeren og satte sig på trappen igen.

E har forklaret, at han har været venner med J i raffleklubben fra 1981, hvor de mødes 15 gange om året. Han har skrevet erklæringen i bilag 12. Han ankom til kroen den 24. januar 2012 kl. 18.30 før de andre, idet han cyklede til stedet. Han stillede cyklen og benyttede bagtrappen til at komme ind. Da han ankom, var det ikke glat, og der var ikke nogen advarselsskilte, der viste, at det var glat. Der var ikke sne på trappen, da han ankom. Der var en sparsom belysning med svagt lys, der sidder foroven ved indgangen. Der er en blød, gul pære i lampen, der sidder midt i loftet. Han husker ikke lampen uden for på væggen. Han har ikke

kendskab til pærens styrke. Han husker ikke, om J _____ drak øl om aftenen, men de plejede at drikke 4-5 øl, idet der er 5 omgange rafling. Han formoder ikke, at J _____ har drukket forinden, da han kørte til kroen. De tog af sted kl. 21.35, idet K _____ først gik for selv, hvorefter Ø _____ og J _____ gik. Vidnet blev fortsat på kroen. J _____ opførte sig ikke beruset. Vidnet så ikke faldet, men fik det oplyst efterfølgende fra K _____, hvorefter vidnet gik derud. Da han ankom til kroen var det koldt, men ikke frost og ikke glat. Trappen var glat kl. 21.35. Det var den ikke, da de kom. Der var ikke strøet salt eller grus på trappen. Der var sparsom belysning, da de ankom til stedet, og belysningen var ikke ændret, da de forlod stedet. Da han kom til stede efter faldet, lå J _____ ved siden af trappen, men han husker ikke præcist, hvor han lå. Vidnet og J _____ drak alene øl om aftenen. Vidnet, der post, har skrevet erklæringen i bilag 12 på sin egen computer, idet han fik oplyst, at han skulle afgive en vidneerklæring, og han har taget billederne.

K _____ har forklaret, at han kender J _____, som han bor i nærheden af. Han rafler sammen med J _____. Han har afgivet erklæringen i bilag 11, som J _____ har hjulpet ham med at skrive, idet vidnet er meget ordblind. Han ankom til kroen sammen med J _____ og Ø _____ den 24. januar 2012 kl. 18.40- 18.45. Det var halvkoldt, og der var tegn på nedbør. De gik ind ad bagindgangen efter at have parkeret bilen på p-pladsen bagved. Det var mørkt, og der var ingen advarselsskilte mod, at det var glat. Der var ingen sne, men der var lidt fugtigt. Belysningen på trappen var dårlig, idet belysningen var meget svag og ikke klar. Han tror, at lampen i entreen sidder uden for døren. De skiftede rafleborde i løbet af aftenen. J _____ har nok drukket mellem 3 og 5 øl i løbet af aftenen, og han var ikke fuld. Vidnet plejer at gå først ud, mens de andre betaler. Han gik ud for at kigge på bilen, og der gik ikke lang tid, før de andre kom. Han stod ved siden af, da J _____ faldt ned ad trappen. Han skulle netop til at råbe til ham, at det var glat. Vidnet har selv dårligt ben og kunne mærke, at det var glat, da han gik ned ad trappen. Det var frost, og det glimtede hen ad asfalten, da de gik. J _____ sad på trappen efter faldet. Der var hverken saltet eller gruset på trappen. Han gik ind efter E _____ og der blev ringet efter en ambulance. Vidnet, der ikke havde drukket, kørte J _____ bil fra stedet. Det er næsten altid vidnet, der kører hjem efter rafleaftenen. Da de kom til stedet, var trappen våd, men den var ikke glat eller fedtet. Da han selv gik ned ad trappen, var den glat. Han gik hen mod bilen og tilbage igen, idet han manglede bilnøglerne. Han tænkte ikke på at sige til P _____, at trappen var glat. J _____ faldt på det 2. eller 3. trin nede fra, dvs. 1. eller 2. trin oppefra, og han væltede forover. Han satte sig på trappen, indtil ambulancen kom til stede. Da han kom ud til bilen, kunne han se, at bilens termometer viste minus 2 graders frost.

P _____ har forklaret, at hun ikke har nogen uddannelse. Hun er nu nattevagt i hjemmeplejen, men hun var servitrice på V _____ fra maj 2011

til december 2012. Hun kendte alene L. som arbejdsgiver. Der var altid sneryddet, når hun kom på arbejde. Hun bemærkede ikke noget usædvanligt, da hun kom på arbejde den 24. januar 2012, hvor hun benyttede bagindgangen mod **gade T.** Der er belysning på bagtrappen. Der er en container i baggården, som benyttes til glas og aviser fra kroen. I løbet af en vagt vil hun benytte bagindgangen ca. en gang. Hun husker ikke præcist, hvor containerne var opstillet. Der var en lampe i vindfanget, ligesom der var en væglampe på muren. Lampen i vindfanget sidder inden for døren og kaster lys ud i vindfanget. Når hun gik ud med affald, mener hun ikke, at døren blev lukket. Den 24. januar 2012 virkede pærerne i lamperne. Hun havde ingen problemer med belysningen, og der var tilstrækkelig belysning. Den 24. januar 2012 mødte hun kl. 18 og gik hjem kl. ca. 22.30 - 23.00. Hun afløste L. og tænkte ikke nærmere over føret. Hun bemærkede ikke, at det var glat. Der var ryddet. Hun husker ikke, om L. havde saltet, men der var ikke glat.

Der var 15 personer til stede fra rafleklubben og ca. 10-12 almindelige kunder den aften. Rafleklubbens medlemmer møder kl. 18.30-19.00 og kommer dryssende. Hun ved ikke, hvor mange øl J. fik, men han var beruset og brokkede sig, da han skulle gå. Hun vurderer ham som meget beruset. Hun så ikke, da han forlod stedet. Ø. kom hen til hende og sagde, at han var faldet. Da hun kom ud, sad J. op ad muren ved siden af trappen med sit ben strakt ud. Han var snøvlede og brokkede sig. Der kom en ambulance til stede. Trappen var ikke glat, og det var en klar aften. Der er andre gæster, der har benyttet bagtrappen den pågældende aften, og ingen har sagt, at stedet var glat. Ingen har beklaget sig over, at de ikke kunne se på grund af belysningen. Hun går ud med affald en enkelt gang, når hun ved lukketid rydder op. Døren står da åben, når hun går ud til containeren.

Parternes synspunkter

Sagsøgeren har i sit påstandsdokument af 23. oktober 2014 til støtte for den nedlagte påstand, i prioriteret rækkefølge gjort gældende:

- at sagsøgte er erstatningsansvarlig i forbindelse med faldulykken den 24. januar 2012, idet sagsøgte ikke har sikret sig sikkerhedsmæssigt forsvarlige adgangsforhold til sin beværtning, hvor offentligheden har adgang,
- at sagsøgte ikke har overholdt sin pligt ifølge vejrenholdelsesloven,
- at sagsøger er pligtig at udbetale sygedagpenge til skadelidte i nærværende sag som følge af ulykken, som sagsøgte bærer ansvaret for,
- at det ikke har betydning for sagsøgers krav, om skadelidte selv har fremsat krav om erstatning, idet sagsøgers krav er principielt og uden

sammenhæng med skadelidtes eventuelle tab,

- at sagsøger ikke har afgivet retligt bindende erklæring om at frafalde krav i sagen,
- at sagsøgte, jfr. bilag 8 og senest i bilag 15, har accepteret sagens fortsatte behandling, men dog afvist at være erstatningsansvarlige,
- at der er fremkommet nye oplysninger, der begrunder, at sagens behandling genoptages,
- at sagsøgte ikke har løftet bevisbyrden for, at sagsøgte har overholdt sin pligt ifølge vejrenholdelsesloven,

Sagsøgte har i sit påstandsdokument af 29. september 2014 gjort gældende,

- at sagsøgeren ved sin skriftlige tilkendegivelse af 18. december 2012, jf. bilag B, har afgivet en retligt bindende erklæring om at frafalde at gøre krav gældende overfor sagsøgte i anledning af J'S falduheld den 24. januar 2012,
- at det derudover påhviler sagsøgeren at godtgøre, at der er noget at bebrejde sagsøgte i erstatningsretlig henseende i anledning af J'S falduheld den 24. januar 2012,
- at sagsøgte allerede af den grund skal frifindes,
- at sagsøgeren afleder sin ret til et eventuelt berettiget krav på sygedagpengerefusion af skadelidte, J , der imidlertid ikke selv har rejst krav om erstatning, endsige krav om anerkendelse af erstatningspligten overfor sagsøgte (eller sagsøgtes ansvarsforsikringsselskab),
- at sagsøgeren selv udtrykkeligt har erkendt, at der ikke er grundlag for krav om erstatning/sygedagpengerefusion i denne sag, jf. bilag B,
- at sagsøgeren allerede på den baggrund ikke har godtgjort, at sagsøgte har handlet ansvarspådragende i anledning af J'S falduheld den 24. januar 2012,
- at sagsøgeren heller ikke på andet grundlag har godtgjort, at sagsøgte har handlet ansvarspådragende i anledning af J'S falduheld den 24. januar 2012, navnlig

idet det er uklart, hvad der passerede den 24. januar 2012, herunder under hvilke omstændigheder J efter det oplyste kom til skade,

idet den af sagsøgeren beskrevne hændelse den 24. januar 2012 (i vid udstrækning alene) hviler på J'S egen forklaring, idet vidnerne i sagen, der var venner til J, først kom til stede, efter at J var faldet,

idet de primære lægelige akter i sagen i form af ambulancejournalen, jf. bilag D, ikke understøtter, at J skulle være gledet på den i sagen omhandlede trappe som følge af manglende snerydning eller saltning på stedet, og

idet det i øvrigt ikke er godtgjort af sagsøgeren, at sagsøgte har tilsidesat sine forpligtelser som forpagter af kroen eller de forpligtelser i relation til glatførebekæmpelse og/eller snerydning, der måtte påhvile sagsøgte i forhold til den i sagen omhandlede trappe.

Rettens begrundelse og afgørelse

Retten finder ikke, at kommunens sagsbehandler ved mail af 18. december 2012 på vegne X Kommune har afgivet en retligt bindende proceserklæring, hvorefter kommunen har frafaldet at fremsætte et regreskrav for sygedagpenge overfor forpagteren i anledning af J'S falduheld den 24. januar 2012.

Den omstændighed at J ikke selv måtte have fremsat et erstatningskrav mod L i anledning af falduheldet, eller som han har forklaret, at han har fået et fremsat krav afvist af F, afskærer ikke kommunen fra over for L at søge regres for sygedagpenge udbetalt i sygeperioden.

Som forpagter af beværtningen har L pligt til snarest muligt efter det glatte føres indtræden at gruse bagtrappen, der benyttes som adgangsvej af beværtingens gæster.

L har forklaret, at da han den 24. januar 2012 kl. 18.00 forlod beværtningen, var det ikke glat, og han saltede præventivt. Efter vidnernes forklaringer var det koldt, men ikke glat, da de ankom til beværtningen kl. 18.30, og da de forlod beværtningen kl. 21.30, var det frost, og bilerne var dækket af is, hvilke forklaringer støttes af vejrinformationerne fra Skrydstrup, hvoraf fremgår, at lufttemperaturen fra kl. 18.00 til kl. 22.00 faldt fra -2,1 °C til -3,6 °C.

Efter bevisførelsen lægger retten herefter til grund, at det blev glat på bagtrappen i løbet af aftenen, og L har som forpagter en pligt til at sørge for, at beværtingens gæster kan færdes på bagtrappen sikkerhedsmæssigt forsvarligt. Vidnerne har forklaret, at der ikke var saltet og gruset på bagtrappen, da J var faldet, og retten finder

derfor godtgjort, at L ikke snarest muligt efter det glatte føres indtræden har gruset bagtrappen, hvorefter han er ansvarlig for den personskaade, som J blev påført ved faldet.

Efter forklaringerne og de lægelige oplysninger er det ikke godtgjort, at J ved sin indtagelse af 3-5 pilsner i løbet af aftenen har udvist egen skyld. Retten tager derfor sagsøgerens påstand til følge som nedenfor bestemt.

Retten tager stilling til sagsomkostningsspørgsmålet ved sagens afslutning.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, L, skal anerkende at være erstatningsansvarlig for ulykken overgået J den 24. januar 2012, hvor han pådrog sig personskaade.

dommer
..."

Rettens begrundelse og afgørelse

Da L har anerkendt det fremsatte erstatningskrav størrelsesmæssigt og har anmodet retten om at afsige dom i overensstemmelse med X Kommunes påstand samt træffe afgørelse om sagens omkostninger, afsiger retten dom efter X Kommunes påstand med renter og sagsomkostninger som nedenfor anført.

Sagsomkostninger

Under hensyn til sagens resultat og karakter samt forberedelsens omfang, herunder at sagen har været delhovedforhandlet angående ansvarsgrundlaget, fastsætter retten sagsomkostningerne således, at L til X Kommune skal betale 52.991,20 kr., idet 4.480,00 kr. dækker retsafgiften, 5.000 kr. dækker udlæg til lægelig bedømmelse, 1.875,00 kr. dækker gebyr til Lægeforeningen, 850 kr. dækker udgifter til journaloplysninger, 786,20 kr. dækker vidnegodtgørelse og 40.000 kr. inklusive moms dækker udgiften til X Kommunes advokatbistand.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, L, skal inden 14 dage til sagsøgeren, X Kommune, betale 173.360,00 kr. med tillæg af rente af 52.008,00 kr. fra 16. november 2012 og af 121.352,00 kr. fra 1. juni 2013, jf. erstatningsansvarslovens § 16, samt sagens omkostninger med 52.991,20 kr.



dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Sønderborg, den 11. april 2016.



, kontorfuldmægtig