



HØJESTERETS DOM

afsagt onsdag den 11. oktober 2023

Sag
(2. afdeling)

Sagsøger
(advokat Thomas Birch)

mod

S/I Arbejdsmarkedets Erhvervssikring
(advokat)

Biintervenient til støtte for S/I Arbejdsmarkedets Erhvervssikring:

A
(advokat , beskikket)

I tidligere instans er afsagt dom af Østre Landsrets . afdeling den 22. november 2022).

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: , , , og .

Sagen er behandlet sammen med Højesterets sag , Forsikring , mod Ankestyrelsen.

Påstande

Parterne har gentaget deres påstande.

Højesterets begrundelse og resultat

A var på tidspunktet for sin tilskadekomst den 5. september 2014 i praktik som lægestuderende på Hospital. Hun sad

på en taburet med hjul og overværede en undersøgelse af en patient, da hun fik et ildebefindende og besvimede. Hun faldt ned fra tabureten og slog hovedet mod betongulvet, hvorved hun pådrog sig en hjernerystelse. Hun fik endvidere sin ene fod ind i taburettens bøjle og brækkede derved en fodknogle.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har ved afgørelse af 5. december 2016 anerkendt personskaden i form af hjernerystelse og brud på fodknoglen som en arbejdsskade. **Sagsøger** har som arbejdsgiver for **A**

bestridt, at personskaden er en arbejdsskade, da hendes arbejde ikke var årsag til besvimelsen, og da hendes skader ikke er blevet alvorligere som følge af, at hændelsen indtrådte på arbejdet.

Spørgsmålet er, om der er grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om anerkendelse af personskaden i form af hjernerystelse og brud på fodknoglen som en arbejdsskade.

Det fremgår af arbejdsskadesikringslovens § 5, at der ved arbejdsskade forstås ulykke, jf. lovens § 6, der er en følge af arbejdet eller de forhold, det er foregået under. Ved en ulykke efter § 6 forstås en personskade forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der sker pludseligt eller inden for 5 dage.

A faldt som nævnt ned fra tabureten og slog hovedet mod betongulvet, ligesom hun fik sin ene fod ind i taburettens bøjle. Denne hændelse forårsagede en personskade i form af hjernerystelse og brud på fodknoglen, og der var dermed tale om en ulykke som nævnt i arbejdsskadesikringslovens § 6. **A** var i færd med at udføre sit arbejde, da hændelsen skete, og Højesteret finder, at hendes personskade må anses for at være en følge af arbejdet eller de forhold, det er foregået under, jf. lovens § 5. Dette gælder, selv om parterne er enige om, at hendes arbejde ikke var årsag til selve besvimelsen.

Efter det anførte må **A** personskade – uanset årsagen til besvimelsen – således henføres til hendes arbejde eller de forhold, det er foregået under, og der skal ikke foretages en sandsynlighedsvurdering af, om hun ville være kommet lige så slemt til skade, hvis den samme situation var opstået andre steder end på arbejdet.

På den anførte baggrund tiltræder Højesteret, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 5. december 2016.

Højesteret stadfæster herefter landsrettens dom.

THI KENDES FOR RET:

Landsrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for Højesteret skal **Sagsøger** betale 50.000 kr. til
S/I Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

De idømte sagsomkostningsbeløb skal betales inden 14 dage efter denne højesteretsdoms afsigelse og forrentes efter rentelovens § 8 a.

Publiceret til portalen d. 11-10-2023 kl. 12:00

Modtagere: Advokat (H) Thomas Birch, Advokat (H) Søren Kjær Jensen,
Advokat (H) Inge Houe