



RETEN I GLOSTRUP DOM

afsagt den 15. marts 2024

Sag

Forsikring

(advokat)

mod

VVS

(advokat Lars Schreiner Hansen)

Denne afgørelse er truffet af dommer .

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 4. maj 2022.

Sagen drejer sig om, hvorvidt VVS i forbindelse med installation af en ny vandmåler hos en forsikringstager hos Forsikring har handlet ansvars-
pådragende overfor forsikringstageren og i bekræftende fald, om det var årsagen til, at der indtraf en vandskade hos forsikringstageren. Endvidere er der tvist om tabsopgørelsen.

Forsikring

gende påstand:

har nedlagt føl-

VVS

skal til Forsikring

betale 174.574,56 kr. med tillæg af procesrente fra

den 4. maj 2022.

VVS

har nedlagt påstand om frifindelse.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

Det fremgår af en principbeskrivelse af 14. april 2020 fra forsyningsvirksomheden **Forsyning** at **Forsyning** havde besluttet at udskifte alle vandmålere i sit forsyningsområde i , og Kom-muner, at det drejede sig om ca. 8.000 målere, og at alle interesserede installationsfirmaer kunne anmode om at blive prækvalificeret til installationsopgaven

VVS (i det følgende VVS blev prækvalificeret og fik efterfølgende entreprisen med hensyn til udskiftning af vandmålere.

Det fremgår af en kvalitetssikringsrapport vedrørende udskiftning af måler, at VVS den 25. januar 2021 foretog udskiftning af en vandmåler på adressen . På adressen boede A som var forsikringstager hos **Forsikring** (i det følgende **Forsikring**)

Af kvalitetssikringsrapporten vedrørende målerudskiftning hos A , fremgår blandt andet, at der for så vidt angår kontrol er svaret ja til "Monteret plomb", "Kontrol af målerfunktion" og "Installationen er tæt", og at der er svaret nej til "Udskiftet forskrunding" og "Installering af kontraventil".

I sagen er der fremlagt udskrifter af målerdata for vandforbruget for A ejendom i perioden fra 25. januar 2021 til 14. februar 2022.

Under hovedforhandlingen er der blevet forevist en ikke dateret videooptagelse, som **Forsikring** har anført, er optaget den 3. april 2021. Videooptagelsen viser, at det drypper fra en rørinstallation.

Den 14. april 2021 foretog **Tømrer** på vegne af **Forsikring** en besigtigelse af en vandskade hos A

Af besigtigelsesrapporten af 14. april 2021 fra **Tømrer** fremgår blandt andet:

"Årsag til skaden

Der har været en utrolig.æthed i forbindelse med udskiftningen af vandmåler

Omfanget af skaden	Der er opfugtet på sokkel under køleskab, 2 sokkelskuffer, underliggende gulv (spunpladegulv), der er med stor sikkerhed opfugtet i overgulv (14 mm. lamelparket). Svært at sige mit. m2."
...	
Anslåede samlede udgifter, inkl. moms	Ca. 25.000 med forbehold for hvor meget vandet er trukket ind under overgulvet og opfugtet gulvspunplader."
..."	

Af en fugtrapport af 26. april 2021 fra **Skadeservice** fremgår, at **Skadeservice** den 23. april 2021 foretog en besigtigelse på ejendommen .

Af fugtrapporten fremgår blandt andet:

"Omkring d 25 jan. Har der været udskiftet vandmåler som er placeret under sokkel i køkken. FT. Bemærker at hendes skuffer begynder og være svære og hive ud og skubbe ind og bemærker at sokkelisten har gevet sig. Den har så godt og vel været utæt i omkring 3 måneder før skaden bliver opdaget.

Under min besigtigelse er køkken og gulv i køkken allerede demonteret, og der ses synlig skimmel på vægge. Jeg beder om og se køkkenet som står opmagasineret i FTs garage da væggen ikke ser godt ud kunne jeg være bange for køkkenet har taget skade også.

Køkkenet har mange små tegn på fugt og områder med skimmel.

Jeg har tilføjet billeder og der skal tages stilling til om nogle elementer er kasseret i køkkenet.

Der måles en voldsom opfugtning på betondæk i området hvor vandmåler er placeret og videre op af væggen.

anbefalinger:

- Fjernelse af tapet i ca 50 cm højde, som markeret på plantegning.
- grundig støvsugning og sanering af blotlagt område. (skimmelprove udtages)
- Der opsættes sop affugter med vådluft til afløb i køkken og der laves af-dækning i dørhul mod stue med lynlåsdør så det kun er køkken vi affugter på."

Forsikring har opgjort sit krav således:

Tømrerarbejde, herunder besigtigelse og demontering	7.750,00 kr.
Rørmontage	1.223,75 kr.
Skadeservice	15.600,81 kr.
Kontanterstatning	150.000,00 kr.
I alt	174.574,56 kr.

Forklaringer

Der er under sagen afgivet vidneforklaringer af Tømrer B
C D og A

Tømrer har forklaret, at han er uddannet tømrer, og at han i 9 år har været ansat hos Tømrer som er et almindeligt tømrerfirma. Han kørte håndværkertaxa for Forsikring . De fik tilsendt en sag vedrørende en vandskade på adressen, og han kontaktede forsikringstageren og aftalte et møde til besigtigelse.

Han har udarbejdet besigtigelsesrapporten af 14. april 2021. Da han kom ud på ejendommen, viste forsikringstageren, hvor skaden var. Han så et køkkenskab, som var kraftigt opfugtet i bunden.

Han anførte i besigtigelsesrapporten om årsagen til skaden "Der har været en utrolig.ægthed i forbindelse med udskiftningen af vandmåler", fordi der var en opfugtning i skabet nedenunder, og det var lige bag vandmåleren, og fordi forsikringstageren fremviste en video af en vandmåler, der dryppede kraftigt. Det var derfor hans antagelse, at vandet kom derfra. Det gav god mening, da skabet var opfugtet. Der var endvidere skader på gulvet.

Han tog billeder af skadesstedet, og billedet side 2 i besigtigelsesrapporten viser selve skadesstedet. Skaden var opstået i det skab, som vandmåleren sad i. Nedenunder ses en grundplan over køkkenet, hvor skader på gulvet ved den første besigtigelse er angivet med rødskraveret.

Han skrev i rapporten, at der var et muligt regreskrav, fordi forsikringstageren oplyste, at vandmåleren var blevet skiftet, og han havde set videoen. Det måtte derfor være vandmåleren, der var årsag til vandskaden.

Det er sjældent, at et almindeligt køleskab lækker, og han så ingen tegn på, at køleskabet lakkede. Hvis det var køleskabet, der var lækket, ville vandskaden have været højere oppe, og toppladen ville have været mere opfugtet.

De i rapporten anslåede samlede udgifter på ca. 25.000 kr. henviste til udgifter i forhold til skadede skabe og gulv. Han kunne konstatere skader på skabe og gulv under besigtigelsen. Det var de umiddelbare omkostninger, han vurderede, at der var.

Ved en vandskade er det ham bekendt sædvanligt, at der kobles fugtafdækning på sagen. Fugtrapporten af 26. april 2021, som er udarbejdet af ^{Skadeservice} er først lavet efterfølgende.

Han udarbejdede et tilbud til **Forsikring**. Tilbuddet var på i alt 138.987,50 kr. og ses i bilag 7. Tilbuddet omfattede de ting, som fremgår af tilbuddet, herunder ny opbygning af gulv. Det er rigtigt, at det ikke fremgår af selve tilbuddet, at det er et tilbud, men det fremgik af sagsstyringssystemet, når man lagde tilbuddet ind.

Han ved ikke, hvem der besluttede, at hele gulvet skulle demonteres ned til klaplaket, men beslutningen blev taget på baggrund af fugtrapporten, hvoraf det fremgik, at gulvet var opfugtet, og da køkkenet stod på gulvet, skulle det også demonteres.

Han husker ikke, om **Forsikring** accepterede **Tømrer** tilbud, men det formoder han, fordi køkkenet blev demonteret, og gulvet blev taget op, men genopbygning af køkken og nyt gulv blev **Tømrer** ikke antaget til.

De foretager ved en besigtigelse en vurdering af, hvor gammelt et gulv er, men de gjorde det ikke specifikt i denne sag. **Forsikring** bad dem ikke om at undersøge, hvor gammelt køkkenet var i denne sag.

Det fugtskadede køkkenskab ses til højre for køleskabet på billedet side 3 i rapporten. Han konstaterede ikke fugtskader på andre skabe i køkkenet.

B har forklaret, at hun er ansat som fugttekniker hos ^{Skadeservice}. Hun har udarbejdet fugtrapporten af 26. april 2021. Hun var før besigtigelsen, som skete efter anmodning fra **Forsikring** blevet informeret om omfanget af skaden. Gulvet og køkkenet var allerede demonteret, da hun var ude på adressen. Alt var fjernet. Hun foretog målinger på de rå områder. De havde fået at vide, at der var en utæthed fra vandmåleren, og at det var årsag til skaden.

Forsikringstageren oplyste overfor hende, at hun havde bemærket, at ting ændrede sig i hendes køkken, og at hun derfor tænkte, at der kunne være sket en skade i køkkenet.

Hun foretog fugtighedsmålinger med en Gann måler. En Gann måler bruges til at måle på overflader med. Grænseværdien på vægge må ligge på maksimalt 60, hvis der ikke skal komme skimmel. Grænseværdien med hensyn til beton under gulv på klaplag er varierende, alt afhængig af underlaget, og må i nogle tilfælde ligge på op til 100. Hun har ikke undersøgt konstruktionen i forhold til klaplaget, og om der fx var dampspærre.

Skaden var centreret ved det hjørne, hvor vandmåleren var placeret, og bredte sig ud. Når der bliver tilført fugt til et område, vil der altid ses en cirkel omkring skadesstedet.

Forevist billedet i rapporten side 3, har hun forklaret, at fugtskaderne i betonen var centreret i retning mod venstre og i mindre grad mod højre. På billedet side 4 i rapporten ses der skimmel på ydermuren på endevæggen ved elementet. Det var tæt på skadesstedet. Fugt kan godt løbe fra et hjørne til et andet hjørne, alt afhængig af klaplaget, og hvor meget vand, der tilføres.

Fugtskaderne kunne kun stamme fra vandmåleren, da målingerne af fugt faldt, når man bevægede sig væk fra skadesområdet.

Hun så de demonterede køkkenelementer, som stod i garagen. Hun gennemgik køkkenelementerne. Køkkenelementerne var opsvulmede og skulle udskiftes. Skaderne på køkkenelementerne vendte op ad. Hvis skaderne var opstået, fordi elementerne havde stået i garagen, ville skaderne have vendt ned mod jorden.

Det var tømreren eller **Forsikring** , der skulle tage stilling til, om det kun var enkelte dele af køkkenet eller hele køkkenet, der skulle udskiftes.

Hun anbefalede, at tapetet blev fjernet, og at der blev foretaget en retmæssig skimmelsanering, og til sidst blev taget en prøve for at kontrollere, at der ikke var mere skimmel. Hun foretog en kontrol af affugtningen.

I nogle tilfælde ville selve skimlen kunne renses af, men hvis MPF-pladen havde taget skade, var det nødvendigt med en udskiftning. Skimlen på træet, der ses på billedet side 13 i rapporten, ville kunne afrenses.

Foreholdt en faktura af 2. august 2021 fra **VVS 2** og at det fremgår, at der er sket montering af ballofix i køkkenskab har hun forklaret, at en ballofix sidder mellem vandtilførslen og vandhane og er en decentral afbryder på vandstrengen. Man ville sætte en ny ballofix på, hvis den, der sad i forvejen, ikke kunne lukkes eller var gammel. På det øverste billede i rapporten side 3 ses en håndvask, som man må formode, at der er sluttet vand til.

C har forklaret, at han er uddannet VVS'er og har været ansat hos VVS i 6 år. Han er ansvarlig for forretningsudvikling, serviceafdelingen og større entrepriseudbud. VVS har eksisteret i over 50 år, og siden 2000 er antallet af ansatte steget fra 10 ansatte til i dag 250 ansatte. De udfører kun VVS arbejde, men samarbejder med andre faggrupper.

VVS vandt rammeudbuddet fra Forsyning. Der skulle udskiftes 7.800 vandmålere, og de havde et godt samarbejde med Forsyning. Udbuddet var delt op, således at de til at begynde med skulle udføre 100 prøveinstallationer, hvilket de gjorde i august 2020. De blev herefter tildelt 1.000 kunder ad gangen, som de udskiftede vandmålere hos. Det var mellem 6-10 montører, der foretog udskiftningerne af vandmålerne, og de var alle instrueret i, hvordan opgaven skulle løses, og hvordan der skulle registreres.

Materialerne til entreprisen var en bygherreleverance, herunder vandmålere og forskruninger. Hvis der skulle bruges noget ekstra, foretog VVS indkøb af dette og fik ekstra betaling for det.

I udbuddet var der krav om nogle kvalitetssikringsprocesser. De udførte kvalitetssikringsprocesserne i formatet Dalux. Kvalitetssikringsprocesserne blev udført i samarbejde med Forsyning og VVS kom med forslag her til. Alt blev afstemt med Forsyning og noget af det var en del af kravet om kvalitetssikring og andet var blot "nice to have".

Der var en prækvalifikation, og VVS blev indkaldt til at byde. Efter prækvalifikationen modtog de udbudsmateriale, som de bød på. Det var ikke principbeskrivelsen i bilag B, som de bød på. Der blev også udfærdiget en kontrakt.

I Dalux programmet fik de oplysning om de adresser, hvor der skulle ske udskiftning af vandmåler. Varslingsskrivelser til kunderne fremgik af Dalux, og når montøren kom ud på adressen, kunne han på sin telefon se de oplysninger, der i forvejen var lagt ind om kunden. Montøren registrerede og aflæste den gamle måler, tog billeder af den nye installation og krydsede af, når han havde foretaget den kontrol, han skulle udføre, og oplyste, hvornår det var udført.

For så vidt angår slutkontrol i forhold til tæthed har han forklaret, at der på baggrund af udbuddet og gængs praksis først blev lukket af for haner, at vandmåleren herefter blev installeret, og at der dernæst blev lukket op for haner og foretaget en visuel kontrol. De brugte en klud/papir, som de tørrede installationen af med, for at se, om noget blev fugtigt ved aftørring. Måleren kørte on line, og montøren skulle sikre sig, at der var radiosignal. Montøren ventede nogle minutter for at sikre signal, og montøren tjekkede da igen installationen visuelt.

Forevist en video, hvor der ses dryp fra en installation, har han forklaret, at en montør ville have reageret, hvis det havde været sådant og ikke ville gå fra det.

Bygherren **Forsyning** foretog kvalitetstjek af 10 procent af vandmålerinstallationerne. Hvis **Forsyning** oplevede uregelmæssigheder, ville de blive kontaktet. Der har ikke været bygherre kvalitetstjek på denne adresse.

Foreholdt, at kunden har oplyst, at hun klagede, og at der herefter var en montør på adressen den 7. april 2021, har han forklaret, at de på det tidspunkt var i fuld gang med udskiftningen af vandmålere. De har ikke noget registreret om en henvendelse fra adressen og om, at en af deres montører har været der, men han kan ikke afvise, at kunden kan have ringet til deres Call center, som så har kontaktet den montør i området, som var tættest på. De ville imidlertid have hørt om det, hvis en montør havde haft en sådan oplevelse.

De blev i starten af april 2021 ikke varslet om krav eller om noget, der gav anledning til problemer.

Angående udskrift over målerdata, og at det fremgår, at der har været "døde perioder" i vandforbruget, har han forklaret, at stilstand i vandforbruget viser, at der ikke har været utætheder. Stilstand i vandforbruget hænger slet ikke sammen med det, som ses på videoen, som viser et skønnet vandforbrug på 20-25 l i timen.

Han har regnet på vandforbruget, som fremgår af udskriften over målerdata, og det fremgår, at der i en lang periode var et meget normalt forbrug på 140 l i døgnet frem til omkring den 3. april, og at vandforbruget den 4-5. april sprang til 288 l i døgnet. Det betyder, at der da skete noget exceptionelt. Hvis man sammenlægger vandforbruget for hele året giver det 51 m³, hvilket svarer til 140 l i gennemsnit pr. døgn. Det var vandforbruget frem til omkring 3. april, og også efterfølgende.

Forespurgt til, at der i perioden 27.- 28. marts 2021 ikke ses "døde perioder" i vandforbruget, har han forklaret, at det tyder på en utæthed. Det kan have været vandmåleren, men det kan også have været noget andet, fx et toilet, der løb. Der var tale om hovedmåleren.

D har forklaret, at han blev udlært som VVSmontør i 2010, og at han siden da har haft arbejde. Han var i 2021 ansat hos **VVS** Han er i dag ansat i et andet firma.

Han var i 2021 med til at udskifte vandmålere. **VVS** mandede op til opgaven, og det var baggrunden for, at han i 2021 blev ansat hos **VVS**

De anvendte Dalux programmet til opgaven. Han blev i 2-3 dage ved side-

mandsoplæring oplært i, hvorledes de udførte opgaven med udskiftning af vandmålere.

De skulle tage billede af den gamle installation og måler, pakke den nye måler med nyt nummer ud, montere den nye installation, tage billede af den nye installation, åbne for vandet og se, om der var flow igennem, tjekke installationen igen og sætte plombering på. De tjekkede også radiosignalet for at se, om der var godt signal, og i den forbindelse sad de ved installationen i lidt yderligere tid.

Han skiftede 18-20 vandmålere om dagen. Det tog omkring 20 minutter at udskifte en vandmåler, og de havde ikke specielt travlt. Han har ikke en specifik erindring om den pågældende adresse. Det er tre år siden, men han kan se på kvalitetsrapporten, at det er ham, der har lavet installationen. Det er ham, der har taget billeder af vandmåleren. Det var ren rutine at kontrollere installationen. Man tjekkede installationen, når man havde åbnet for vandet. Når man åbnede for vandet, ville man med det samme kunne se, om installationen var utæt.

Forevist videooptagelse med dryp fra en installation har han forklaret, at man tjekkede installationen to gange, og at han ikke ville være gået fra noget sådant.

Foreholdt, at der skulle have været en montør på adressen den 7. april 2021 har han forklaret, at det ikke har været ham. Han var ikke tilbage på nogen af de adresser, hvor han havde skiftet vandmåler. Han har først hørt om sagen, da han blev indkaldt som vidne.

Han har ikke hørt om utætheder i forbindelse med udskiftning af vandmålerne. Han har kun hørt om ventiler, der knækkede, fordi installationerne var gamle; han har ellers ikke hørt om utætheder.

A har forklaret, at hun er pensioneret lektor, og at hun siden 2008 har boet på adressen . Da hun flyttede ind, blev der lavet gulvvarme i flere rum, dog ikke i køkkenet.

Hun var hjemme, da vandmåleren blev skiftet. Hun bor alene, og det var hende, der lukkede montøren ind. Det var den 21. januar 2021.

Hun trak på et tidspunkt sokkelskuffen ud, der var ved siden af vandmåleren, og hun kunne så ikke lukke sokkelskuffen igen. Hun brugte ikke sokkelskuffen så tit. Hun ringede samme dag til sin søn E som kom senere samme dag. E kom for at lukke skuffen. Hun anede ikke, at der var vand bagved. Hun mener, at det var lige før påske. E sagde, at det var pladder vådt. E tog noget rockwool og viste hende, hvor vådt det var. De syntes, at det

var mærkeligt, at alt var meget vådt herinde. Det dryppede fra den hane, der var blevet udskiftet. E hentede en tang og skruede den til. Hun så, at E ordnede det. Hun ved ikke, om E håndterede møtrikkerne, men hun så, at han sørgede for, at det ikke dryppede mere.

Foreholdt at der er optaget en video, har hun forklaret, at det nok er barnebarnet, der har optaget videoen. Hun ved ikke, om E har sagt til barnebarnet, at han skulle optage en video, men hun tror, at E er blevet enig med sin søn om at videofilme det. Hun ved ikke, hvordan det foregik. Barnebarnet var med, da E kom og skruede på det.

Hun har ud for tirsdag efter påske skrevet i sin kalender – VVS , ^{Forsyning} og forsikringen. Hun tror, at hun også skrev til forsikringen og kommunen. Hun husker ikke, hvad de sagde. Efter at hun havde ringet til forsyningen, kom der en mand ud og tjekkede, at den var lukket, og at det, som E havde gjort, var i orden. Det var hendes indtryk, at den mand, der kom, var den samme mand fra VVS som havde installeret vandmåleren, men hun ved det ikke. Det var hendes indtryk, at manden mente, at man kunne være uheldig, og at det var en forsikringssag. Hendes første tanke var, at kommunen, Forsyning og forsikringen måtte tage sig af det.

I perioden fra januar til april 2021 lagde hun ikke mærke til noget. Der lå rock-wool derinde, og der var ikke vand på gulvet i den periode. Fra januar til april var der ikke nogen, der var inde at rode ved vandmåleren. Hun er ikke blevet vejledt om en særlig tilsynsforpligtelse.

Hun har ikke efterfølgende fået skiftet vandrør i køkkenet. Ved etablering af hendes nye køkken blev der hende bekendt heller ikke skiftet vandrør. Forud for hændelsen var der ikke skimmel. Hendes hus er et meget tørt hus. Hun ved ikke, hvad en ballofix hane er.

Køkkenet, som var et Uniformkøkken, stod der, da hun flyttede ind i 2008. Hun ved ikke, hvor gammel køkkenet var.

Parternes synspunkter

Forsikring

har i det

væsentlige procederet i overensstemmelse med sit påstandsdokument, hvori det er anført:

" ...

4. ANBRINGENDER

Det gøres overordnet gældende, at VVS har handlet ansvarsdragende ved udskiftningen af vandmåleren på forsikringstagers ejen-

dom den 21. januar 2021, og at **VVS** er erstatningsansvarlig for skaderne på forsikringstagers ejendom.

4.1 Ansvarsgrundlag

Det gøres gældende, at **VVS** har handlet ansvarspådragende ved udskiftningen af vandmåleren på forsikringstagers ejendom den 25. januar 2021 ved ikke at have sikret, at vandmåleren var tæt og at rørsamlingen var spændt korrekt. Det gøres gældende, at det er dokumenteret ved besigtigelsesrapporten fremlagt som bilag 3, samt videoen i bilag 4, at skaden skyldtes en utæthed i rørsamlingen, samt at denne stammer fra monteringen af vandmåleren. **VVS** har da også selv anført i svarskriftet, at den konstaterede utæthed ved vandmåleren blev udbedret med en efterspænding, hvilket understøtter, at samlingen ikke har været spændt tilstrækkeligt til at starte med ved udskiftningen den 25. januar 2021.

Det gøres i tillæg hertil gældende, at den korte tidshorisont mellem udskiftningen af måleren den 25. januar 2021 og skadens konstatering den 3. april 2021 vidner om, at vandmåleren ikke har været monteret korrekt fra starten.

VVS har gjort gældende, at virksomheden har udskiftet ca. 7.500 målere for forsyningsvirksomheden Forsyning og at det alene er fire tilfælde, hvor der er konstateret utæthed i nogen grad. Det bestrides, at det forhold, at udskiftningerne i langt de fleste tilfælde – antageligvis – er gennemført uden efterfølgende vandskader, skulle medføre, at **VVS** ikke har begået ansvarspådragende fejl i denne sag.

VVS har endvidere gjort gældende, at det med fremlæggelsen af rapporten i bilag A, der er udarbejdet af montøren selv, er dokumenteret, at montøren havde kontrolleret, at installationen var tæt efter monteringen. Dette bestrides. På rapportens side 4 er alene anført et "Ja" under "Kontrol af installationen er tæt". Det er imidlertid ikke dokumenteret, at der er udført en kontrol samt hvad denne kontrol har bestået af.

VVS medarbejder har angiveligt alene foretaget en visuel kontrol af, hvorvidt samlingen var tæt. **VVS** har afvist at fremlægge en trykmålingsrapport, der viser, at der i forbindelse med kvalitetskontrollen har været tændt for vandet og sat tryk på systemet. Det må komme **VVS** til skade, at et sådant tjek ikke har været udført ved installationen. En visuel gennemgang via fotografier, jf. bilag A, kan ikke vise, om vand kan sive fra installationen. Det gøres gældende, at en henvisning til procedurelisten i prækvalifikationsmaterialet fra Forsyning

(bilag B, side 6) ikke kan tjene som bevis for, at VVS har levet op til sin forpligtelse til at sikre en tæt rørsamling.

På opfordring (A) fra VVS har ^{Forsi} fremlagt e-mails fra Forsyning af 4. juli 2022 og 4. august 2022 (bilag 17) og udskrift af målerdata fra måler-serienummer fra adressen i perioden fra den 25. januar 2021 til 14. februar 2022 (bilag 18). Forsyning bekræfter, at der blev installeret et elektronisk overvågningssystem, der overvåger vandforbruget time for time, ved udskiftning af måleren den 25. januar 2021. Forsyning oplyser også, at der forud for udskiftningen den 25. januar 2021 alene blev foretaget årlige måleraflæsninger. Det kan derfor ikke på baggrund af disse nye målerdata konstateres, hvornår utætheden er opstået, fordi der ikke foreligger sammenlignelige tal fra tiden forud for udskiftningen af måleren. Det er ikke muligt at se på aflæsningerne af forbruget, hvis der sker konstante dryp fra installationen. Som det fremgår af videoen i bilag 4, er der ikke tale om en stor lækage fra vandmåleren, men derimod dryp, som har stået på i længere tid.

4.2 Kausalitet og adækvans

Det gøres gældende, at ^{Forsikr} har lidt et kausalt og adækvat tab som følge af den mangelfulde udførelse af arbejdet og skadens efterfølgende indtræden. Dette understøttes af besigtigelsesrapport af 14. april 2021 (bilag 3) og video af 3. april 2021 (bilag 4), der viser, at skaderne på ejendommen stammer fra arbejdet udført af VVS jf. afsnit 4.1 ovenfor.

4.3 Tab

Det gøres gældende, at ^{Forsi} har lidt et dokumenteret, kausalt og adækvat tab.

Det gøres gældende, at de af ^{Forsi} afholdte omkostninger, jf. opgørelsen i pkt. 3.2. ovenfor, alle har været nødvendige for at udbedre skaderne fra vandet fra røret, idet det har været nødvendigt at foretage en genopbygning af køkkenet, som var blevet ramt af skimmelsvamp og fugtskader.

Det bestrides – som anført af VVS – at der er foretaget en overkompensering af forsikringstageren, der alene har modtaget dækning for de skadesudgifter, som var berettigede i medfør af forsikringsvilkårene, ligesom der er sket en regulering for dagsværdi.

...

Samlet gøres det gældende, at de almindelige erstatningsretlige betingelser for at tilkende ^{Forsi} erstatning er opfyldt.”

...”

VVS har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med sit påstandsdokument, hvori det er anført:

" ...

Anbringender og indsigelser

Sagsøger ("Forsikring" gør gældende, at sagsøgte ("VVS har handlet ansvarspådragende i forbindelse med den vandskade, der blev konstateret hos Forsikring forsikringstager, A den 3. april 2021. Nærmere har Forsi gjort gældende, at VVS ikke har udført sit arbejde med udskiftning af en vandmåler efter aftale med Forsyning hos A håndværksmæssigt korrekt. Endvidere er det Forsi synspunkt, at VVS ikke har levet op til branchemæssige standarder i forbindelse med arbejdets udførelse. De angivelige forsømmelser fra VVS side har ifølge Forsi medført en vandskade hos A som har medført en samlet skadeudgift for Fors på knap 175.000 kr.

Forsikrin synspunkter bestrides i deres helhed.

Der er ikke foranstaltet syn og skøn af Forsi til belysning af, hvorvidt

- i) udførelsen af arbejdet med udskiftning af vandmåleren er sket i strid med gældende normer og branchestandarder,
- ii) der er årsagssammenhæng mellem arbejderne udført af VVS og vandskadens indtræden, og
- iii) det evt. berettigede krav på erstatning er opgjort korrekt.

Uden syn og skøn kan Forsi ikke løfte bevisbyrden, som fuldt ud påhviler Forsikr for de nævnte forhold.

Forsi har henvist til en videosekvens, jf. bilag 4, som VVS ikke har været inddraget i optagelsen af. Videosekvensen er således at sidestille med ensidigt indhentet bevismateriale og kan derfor ikke tillægges nogen bevismæssig betydning. Derudover skal det bemærkes, at der ifølge videosekvensen drypper vand fra røret med en frekvens og i mængder, som gør det særdeles vanskeligt, hvis ikke umuligt, at henlede årsagen til lækagen til mangelfuld spænding af samlingerne i røret mere end 2 måneder tidligere.

Derudover har Forsi henvist til en rapport fra Tømrer jf. bilag 3. Den rapport er også ensidigt indhentet af Forsi uden inddragelse af VVS og på et tidspunkt, der ligger efter udbedring af lækagen på

vandrøret, som fandt sted den 7. april 2021. Rapporten kan derfor heller ikke tillægges nogen bevismæssig betydning.

Endvidere skal det bemærkes, at **VVS** arbejde med udskiftning af vandmåleren hos ^{Forsikrin} forsikringstager fandt sted den 25. januar 2021. Der gik således mere end 2 måneder, inden **A** konstaterede lækagen, hvilket forekommer at være uforeneligt med, at vandrøret ikke skulle have været spændt korrekt. Heller ikke herom har ^{Forsi} ført sædvanligt bevis i form af syn og skøn.

Dertil kommer, at det fremgår af kvalitetssikringsmaterialet i sagen, jf. bilag A, side 4, at **VVS** netop kontrollerede, at der ikke var utætheder i vandrøret efter udskiftning af vandmåleren hos **A**

Såvel kvalitetssikringen som det forudgående udførte arbejde af **VVS** var derudover i overensstemmelse med kravene til arbejdets udførelse som fastsat af **Forsyning** jf. bilag B, side 6-7, og i øvrigt med gældende normer og standarder for det pågældende arbejde.

Det gøres i forlængelse af det anførte gældende, at lækagen snarere skyldes andre forhold end arbejdet udført af **VVS** herunder evt. udefra kommende påvirkning, slitage af eksisterende dele, vandkvaliteten i vandrøret, korrosion el.lign., som ikke har noget at gøre med **VVS** eller forhold, som **VVS** måtte hæfte for. ^{Forsi} har følgelig ikke ført det fornødne bevis for hverken ansvarsgrundlag eller årsagssammenhæng i relation til arbejdet udført af **VVS** og den konstaterede skade hos **A**

^{Forsikrin} krav på erstatning er også ganske utilstrækkeligt dokumenteret. Der er heller ikke i denne henseende udmeldt syn og skøn til belysning af skadesomfanget og behovet for udbedring. Uanset et synspunkt om, at et forsikringsselskab ikke udbetaler mere end, hvad der nødvendigt til dækning af en given skade, giver det anledning til ikke blot forundring, men også bevismæssigt væsentlig tvivl, at skadesudgiften i besigtigelsesrapporten fremlagt som bilag 3 anslås til 25.000 kr., og at udgiften sidenhen opgøres til ca. 175.000 kr. Endvidere bemærkes det, at der synes at være tale om et køkken af ældre dato i et hus fra 1965. Ikke desto mindre foreligger der ikke nogen nærmere begrundet dagsværdiberegning fra ^{Forsikrin} side.

På den baggrund må erstatningsopgørelsen tilsidesættes som udkommenteret."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Det kan efter det oplyste lægges til grund, at **VVS** den 25. januar 2021 installerede en ny vandmåler hos ^{Forsi} Skadeforsikrings forsikringstager, **A** på adressen , og at installationen med vandmåleren var placeret bag en sokkelplade nedenfor køleskabet, som stødte op til et køkkenelement med sokkelskuffe.

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at der i begyndelsen af april 2021 – det vil sige mere end to måneder efter installationen af den nye vandmåler - blev konstateret en vandskade i **A** køkken. På baggrund af **A** forklaring lægges det således til grund, at hun i begyndelsen af april 2021 konstaterede, at hun ikke kunne lukke sokkelskuffen ved siden af køleskabet, at hun inden da ikke havde lagt mærke til noget, og at vandskaden senere samme dag blev opdaget af hendes søn. **A** har forklaret, at det dryppede fra den hane, som var blevet udskiftet.

På baggrund af afgivne vidneforklaringer, herunder navnlig **Tømrer** og **A** forklaringer finder retten det godtgjort, at vandskaden skete bag sokkelpladen, hvor vandmåleren sad.

Det fremgår af **A** forklaring, at hendes søn skruede installationen til og herved sørgede for, at det ikke dryppede mere.

Der er under sagen afspillet en videosekvens, som viser, at det drypper med en hyppig frekvens fra en rørinstallation, men der har ikke været bevisførelse om, hvornår og under hvilke omstændigheder videosekvensen er optaget.

Efter en samlet vurdering af bevisførelsen – som ikke har omfattet syn og skøn til belysning af skadesårsagen eller mulige skadesårsager – finder retten, at der ikke med den fornødne sikkerhed er grundlag for at fastslå, at **VVS** har handlet ansvarspådragende i forbindelse med VVS-arbejdet med installation af vandmåleren, ligesom det ikke er godtgjort, at vandskaden var forårsaget af forhold relateret til installationen af vandmåleren, som **VVS** var ansvarlig for.

VVS frifindes derfor, og **Forsikring** skal på baggrund af sagens resultat betale sagsomkostninger til **VVS**

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 28.000 kr. og udgift til vidnegodtgørelse med 787,50 kr.

VVS er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

VVS frifindes.

Forsikring skal betale
sagsomkostninger til VVS med 28.787,50 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.