



RETTE I LYNGBY DOM

afsagt den 17. september 2025

Sag BS-

Forsikring2

mod

Sagsøgte

(advokat Thomas Birch)

Denne afgørelse er truffet af dommer .

Sagens baggrund og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 8. december 2023.

Sagen omhandler erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1, og drejer sig om, hvorvidt sagsøgte, **Sagsøgte**, herefter **Sagsøgte**, er erstatningspligtig for skader påført køretøjet XXXXXXXX som var kaskoforsikret hos ^{Forsikring 1}, nu sagsøger, **Forsikring2** herefter **Forsikring2**

Sagsøgte var den 31. oktober 2022 som fører af personbil XXXXXXXX involveret i et færdselsuheld. Bilen, der var kaskoforsikret hos **Forsikring2**, havde ^{Sagsøgte}

lånt. **Forsikring2** har udbetalt erstatning for tingsskaden på bilen og er indtrådt i et eventuelt erstatningskrav mod **Sagsøgte**. **Sagsøgte** har efter færdselsuheldet vedtaget en bøde for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1, og § 4, stk. 1, og en betinget frakendelse af føreretten i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, ved at have ført bil under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og uden at optræde hensynsfuldt og udvise tilstrækkelig agtpågivenhed, idet hun kørte ind i et lysreguleret kryds, selvom lyssignalet viste rødt lys i hendes kørselsretning.

Parternes uenighed angår spørgsmålet, om **Sagsøgte** forvoldte skaden på den kaskoforsikrede bil ved grov uagtsomhed, jf. erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1, og derfor er erstatningsansvarlig.

Forsikring2 har nedlagt påstand om betaling af 215.000 kr. med procesrente fra den 7. august 2023.

Sagsøgte har påstået frifindelse.

Opgørelsen af påstanden er ikke bestridt.

Forklaringer

Sagsøgte har forklaret, at hun er 62 år. Hun har en uddannelse som cand.merc. og har tidligere arbejdet med markedsføring. I 2012 fik hun en hjer-netumor og har ikke arbejdet siden. Hun fungerer normalt i dagligdagen, og har kørt bil, siden hun fik kørekort i 1986. Hun er en erfaren bilist. Hun er meget lovlydig og kører altid bil efter færdselsreglerne. Hun kører ikke for stærkt og er altid opmærksom i trafikken. Bortset fra uheldet den 31. oktober 2022, har hun ikke fået andre bøder for færdselsforseelser.

Få uger før uheldet, det var den 6. oktober 2022, blev hun indlagt akut. Den morgen oplevede hun, da hun stod ud ad sin seng, at hendes ben kiksede under hende. Hun blev nærmest båret ud på toilettet af sin mand. På badeværelset mistede hun retningsansen, hvorfor hendes mand ringede til 118. Lægen, de kom til at tale med hos 118, sendte en ambulance med det samme. Det viste sig, at hun havde fået en hjerneblødning. Hun blev undersøgt på hospitalet og udskrevet fire dage efter. Et kørselsforbud var ikke indiceret som følge af hændelsen. Det var ikke et spørgsmål, som hun drøftede nærmere med lægerne, men da hun var på vej ud ad døren for at tage hjem, sagde lægerne til hende, at hjerneblødningen ikke i øvrigt gav anledning til noget. Hun skulle tage blodfortyndende medicin, men der var ikke andre særlige forholdsregler. Da hun blev udskrevet fra hospitalet, var hun træt, men havde det i øvrigt godt og følte sig rask.

Den 31. oktober 2022 havde hun været til træning i **By1** Hun havde trænet i en times tid og var på vej hjem, da uheldet indtraf. Hun havde det fint kognitivt. Hun følte ikke, at der var noget, der afveg fra det sædvanlige. Hun mærkede ikke noget, der skulle kunne forhindre, at hun kunne køre bil. Hun havde ikke travlt den dag. Hun skulle bare hjem. Hun kørte ca. 50 km/t ad **Vej1** Det er den hastighed, man må køre på det sted. Hun var vant til at køre på den strækning. Omkring **Vej2** observerede hun, at der var grønt. Hun så ikke, at den skiftede fra grønt til rødt.

Hun var rystet efter uheldet. Hun var ikke klar over, at hun blev afhørt, da betjenten rettede henvendelse til hende. Hun kan ikke genkende, at hun skal have sagt til politiet, at hun kørte over for rødt. Hun husker ikke, at betjenten skal have sagt til hende, at hun blev sigtet. Hun husker, at betjenten var venlig. Hun husker, at betjenten sagde til hende, at det var heldigt, at hun kørte i en stor bil. Havde hun kørt i en anden bil, kunne det være gået meget værre.

Hun har hverken før eller efter uheldet oplevet en lignende situation.

Da hun modtog tilkendegivelsen fra politiet, betalte hun bøden og tog imod førerretsfrakendelsen. Hun ville have det afviklet og sagen ud af verden. Hun ville undgå en retssag.

Hun er senere kommet til at tænke på, at hun fik et hosteanfald. Hun har astma og indimellem får hun et voldsomt hosteanfald. Hun fik et meget voldsomt hosteanfald umiddelbart før, hun kørte ind i krydset.

Afhøringsrapporterne i sagen har hun ikke underskrevet eller set før i forbindelse med denne retssag.

Betjent1 har forklaret bl.a., at han husker trafikuheldet den 31. oktober 2022, dels fordi han har genlæst de rapporter, som han skrev dengang, dels fordi uheldet var et af de første trafikuheld, som han er blevet sendt ud til som betjent.

Når man kommer ud til et færdselsuheld, er det helt almindeligt, at parterne er chokerede. Hans opgave som politi er at finde ud af, hvad der er sket. Da han traf **Sagsøgte** på stedet, var det hans vurdering, at hun ville være i stand til at svare på spørgsmål. Man kunne godt kommunikere med hende. Muligvis ville hun synes, at det var en ubehagelig oplevelse at tale med politiet, og måske ville hun ikke forstå præcis, hvad der var sket, men han vurderede, at hun ville forstå tilstrækkeligt til at afgive forklaring om, hvad hun havde oplevet. Det var hans vurdering på stedet af **Sagsøgte**, og det er det, han beskriver med ordene i rapport fortsat: "Vi traf en kvinde som stod på fortovet på **Vej2**

Kvinden identificerede sig mundtligt som **Sagsøgte**. Hun blev skønnet ædru og chokeret, men egnet til afhøring. Hun havde ingen synlige skader".

Under de givne omstændigheder vil en afhøring i 5 minutter være i orden og okay. Det vil give parten mulighed for at forklare kort om, hvad parten har oplevet.

Vidnet husker, at dengang han ankom til stedet, kom **Sagsøgte** selv hen til ham og tog kontakt. Hun indledte med at sige undskyld, at hun var kommet til at køre over for rødt. Hun kunne ikke selv forstå det.

Det, som vidnet fik ud af afhøringen af **Sagsøgte** den dag, var, at **Sagsøgte** selv var overrasket over, at hun var kørt over for rødt lys.

Vidnet kan bekræfte, at han som betjent læste situationen som en "klapfejl". Kvinden var kørt frem for rødt lys uden at det var muligt at give nogen forklaring på forudgående forhold, der havde ført til denne handling. Kvinden var selv efterfølgende chokeret over at være kommet til at køre over for rødt. Derfor måtte man antage, at årsagen til uheldet var et øjeblikks uopmærksomhed hos **Sagsøgte** af uforklarlige grunde.

Parternes synspunkter

Forsikring2

har i påstandsdokumentet anført:

" ...

Anbringender

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det overordnet gældende, at **Sagsøgte** har handlet groft uagtsomt og derfor er erstatningsansvarlig for tingskaden på bilen hun lånte/førte.

Det gøres gældende, at **Sagsøgte** kørte frem for rødt lys i lyskrydset **Vej1** **Vej2** i **By2** med ca. 50 km/t (mod tilladte 50 km/t) og derved påkørte modparten, der kørte frem for grønt lys i krydset.

Lysreguleringen, i det ukomplicerede krydset, fungerede fejlfrit fra alle retninger og lyset var synligt og tydeligt – ligesom det på uheldstidspunktet var dagslys og sigtbarheden var god.

Sagsøgte var på ingen måde svækket eller påvirket af medicin eller lægemidler. Ydermere fremstod hun uden synlige skader efter uheldet og var tillige egnet til afhøring af politiet.

Sagsøgte første og tidsnære forklaring til politiet lød, at hun havde set at det var rødt i hendes kørselsretning, men at hun ikke tænkte mere over lysreguleringen og fortsatte ud i krydset, hvor hun stødte sammen med modparten.

Som følge af hendes kørsel blev **Sagsøgte** sigtet for at have tilsidesat *væsentlige hensyn til færdselssikkerheden*, med sanktion i form af bøde og betinget frakendelse af førerretten i 3 år. En sanktion som **Sagsøgte** har vedtaget.

Det fremgår af Erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1, at der er erstatningsansvar for en tingskade, når skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Det gøres på denne baggrund gældende, at ^{Sagsøgte} kørte frem for rødt lys i krydset og at årsagen hertil var uopmærksomhed/forsømmelse fra hendes side. En sådan adfærd, der ikke skyldes en *helt særlig undskyldende omstændighed*, indebærer en så indlysende fare for skade, at der er tale om grov uagtsomhed.

Forsikring2, som har udbetalt erstatning for tingskaden på personbil XXXXXXX, er indtrådt i erstatningskravet mod den ansvarlige, jf. Erstatningsansvarslovens § 22, stk. 1.

Forsikring2 erstatningskrav er fremsat overfor ^{Sagsøgte} den 7. juli 2023, hvorfor kravet skal forrentes den 7. august 2023, jf. Rentelovens § 3, stk. 2.

Således skal ^{Sagsøgte} tilpligtes at betale i henhold til den nedlagte påstand.
..."

Sagsøgte har i sit påstandsdokument anført:

" ...

Anbringender og indsigelser

Det påhviler sagsøger at godtgøre, at sagsøgte har udvist en sådan grad af kvalificeret uagtsomhed, at der foreligger grov uagtsomhed, som berettiger sagsøger til at gøre regres for sagsøgers skadesudgifter til ejeren af køretøjet med reg.nr. XXXXXXX

Der er tale om en tung bevisbyrde, som sagsøger da heller ikke har løftet eller kan løfte.

Det skyldes således ikke forhold hos sagsøgte, der kan kvalificeres som grov uagtsomhed, at hun kørte overfor rødt lys og kolliderede med en anden bilist den 31. oktober 2022 i krydset **Vej1** **Vej2**
i By2

Mere konkret skal der i det væsentligste henvises til det anførte i bilag 3 og i bilag A.

Derudover bemærkes, at sagsøgte er en erfaren og rutineret bilist, som har haft kørekort siden 1986.

Sagsøgte havde ikke travlt på uheldsdagen. Der foreligger da heller ingen oplysninger om, at sagsøgte overtrådte gældende hastighedsbegrænsninger på eller omkring uheldsstedet.

Sagsøgte var endvidere ikke på nogen måde påvirket eller under indflydelse af alkohol, stoffer eller lægemidler, som skulle gøre hende uegnet eller mindre egnet til at føre bil.

Ej heller er det oplyst af sagsøger, om den bil, som sagsøgte førte på uheldsdagen blev undersøgt for fejl eller defekter, herunder periodiske fejl, som muligvis i sig selv kan forklare, hvorfor sagsøgte ikke bremse for rødt lys.

Det bemærkes i øvrigt, at det fremgår af politirapporten, jf. bilag 1, at sagsøgte var chokeret, da politiet afhørte hende.

Ikke desto mindre foretog politiet afhøring af sagsøgte på stedet, ganske kort tid efter uheldet, og førte oplysninger til rapport, som sagsøgte ikke har underskrevet. Det skal også bemærkes, at afhøringen af sagsøgte tog blot 5 minutter ifølge politirapporten. Det samme er tilfældet, for så vidt angår afhøringen af vidnet **Vidne1** Hvad angår afhøringen af **Vidne2** , fremgår det af politirapporten, at den angiveligt tog 15 minutter.

Udover de ganske kortvarige, overfladiske afhøringer af de to parter, der var impliceret i færdselsuheldet, og et vidne ses der ikke at være indhentet andre oplysninger eller foretaget andre undersøgelser, herunder tekniske undersøgelser af forholdene på uheldsstedet i øvrigt, herunder af lyskrydset, omløbsdiagram for lyssignalet m.v.

Endvidere bemærkes det, at sagsøgte efterfølgende er kommet til at tænke på, at hun fik et hosteanfald under kørslen umiddelbart inden færdselsuheldet, hvilket meget vel kan have haft betydning for uheldets indtræden.

Sagsøgte forseelse må i lyset af de i sagen foreliggende oplysninger – eller rettere mangel på samme og den deraf følgende tvivl, dette giver anledning til – kvalificeres som en "klapfejl", hvilket imidlertid ikke er tilstrækkeligt til, at der foreligger grov uagtsomhed, jf. bl.a.

UfR2000.1093H.

..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at **Sagsøgte** den 31. oktober 2022 kl. 11.20 som fører af en lånt personbil, der var kaskoforsikret hos **Forsikring2**, kørte ind i et lysreguleret vejkryds for rødt lys, hvilket forårsagede sammenstød med en fra hendes venstre side kommende personbil. Vejkrydset var ukompliceret og føret tørt og sigtbart. Ved sammenstødet skete der skade på den kaskoforsikrede bil.

Det følger af erstatningsansvarslovens § 19, stk. 1, at i det omfang en skade er dækket af en tingsforsikring, er der ikke erstatningsansvar. Efter § 19, stk. 2, nr. 1, gælder reglen i stk. 1 om ansvarsfrihed dog ikke, hvis skaden er forvoldt forsætligt eller ved grov uagtsomhed.

Forsikring2 har bevisbyrden for, at **Sagsøgte** handlede groft uagtsomt.

Kørsel ind i et lysreguleret vejkryds for rødt lys indebærer en indlysende fare for den indtrådte skade. Spørgsmålet i sagen er, om **Forsikring2** har løftet bevisbyrden for at årsagen til, at **Sagsøgte** kørte ind i krydset for rødt lys, var uopmærksomhed fra hendes side.

Sagsøgte har ikke på noget tidspunkt selv forklaret, at hun var uopmærksom.

Der er ingen konkrete oplysninger i sagen, der understøtter, at der forelå forhold, der kunne have ført til uopmærksomhed hos **Sagsøgte**. Hun var ikke træt, hun var ikke påvirket af sindsstemninger, alkohol eller andet, hun havde ikke travlt, hun førte bilen med den tilladte hastighed, og hun har hverken før eller siden været indblandet i færdselsforseelser med en mulig uopmærksomhed i trafikken som forklaring.

Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at **Sagsøgte** ikke selv forud for den 31. oktober 2022 har oplevet at være uopmærksom i trafikken, og at hun efter uheldet selv var lige så uforstående overfor det passerede, som alle andre.

Antagelsen om, at **Sagsøgte** var uopmærksom i trafikken den 31. oktober 2022, bygger ene og alene på det forhold, at ingen anden mulig årsag er antagelig gjort, og at handlingen i sig selv, at køre ind i et kryds for rødt lys, forekommer helt uforståelig. Det var således en helt enkeltstående og uforklarlig hændelse, som fremkaldte forsikringsbegivenheden den 31. oktober 2022.

Hertil kommer, at der i sagen er oplyst om en hændelse godt 3 uger inden færdselsuheldet, hvor **Sagsøgte** blev indlagt med en hjerneblødning, uden at der dog blev udstedt kørselsforbud. Det kan således ikke udelukkes, at kørsel frem for rødt lys den 31. oktober 2022 kan have haft sammenhæng med eller skyldes helbredsmæssige forhold hos **Sagsøgte**, uden at dette kan lægges hende til last.

På denne baggrund finder retten samlet set, at **Forsikring2** ikke har løftet bevisbyrden for, at der er tale om en så dadelværdig adfærd udvist af **Sagsøgte**, at skaden kan anses for forvoldt ved grov uagtsomhed med den virkning, at **Sagsøgte** efter erstatningsansvarslovens § 19, stk. 2, nr. 1, bliver erstatningsansvarlig for skaderne på den kaskoforsikrede bil.

Det fører ikke til andet resultat, at **Sagsøgte** overfor politiet har vedkendt overtrædelse af færdselsloven ved at have kørt frem for rødt lys, og at hun har betalt bøde og accepteret en betinget frakendelse af førerretten.

Derfor skal **Sagsøgte** frifindes.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 35.000 kr. **Sagsøgte** er ikke momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Sagsøgte frifindes.

Forsikring2 skal inden 14 dage til **Sagsøgte** betale sagsomkostninger med 35.000 kr.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.