



RETTEEN I VIBORG DOM

afsagt den 1. december 2021

Sag

T [redacted]
(advokat [redacted])

mod

B [redacted]
(advokat Anne Utke)

og

Sag

B [redacted]
(advokat Anne Utke)

mod

[redacted]
(mandatar for C [redacted])

Denne afgørelse er truffet af dommer

Sagernes baggrund

Hovedsagen drejer sig om, hvorvidt B [redacted]

(herefter B er erstatningsansvarlig for følgerne efter den skade, som T pådrog sig ved et fald på B parkeringsplads den 5. december 2016.

Adcitationssagen drejer sig også om, hvorvidt C (herefter C skal friholde B for et eventuelt erstatningsansvar.

Retten har modtaget hovedsagen den 4. december 2019 og adcitationssagen den 21. februar 2020.

Det blev den 1. oktober 2020 besluttet, at de to sager skulle behandles sammen, jf. retsplejelovens § 250, stk. 2. Det blev også besluttet, at spørgsmålet om ansvarsgrundlag blev udskilt til særskilt behandling og delhovedforhandling, jf. retsplejelovens § 253, stk. 1.

Denne dom er derfor en deldom, der kun tager stilling til ansvarsgrundlaget.

Parternes påstande

T har under hovedsagen nedlagt påstand om, at B skal betale 285.267,27 kr. med procesrente fra den 4. december 2019.

T har under delhovedforhandlingen nedlagt påstand om, at B skal anerkende at være erstatningsansvarlig for den skade, hun var ude for den 5. december 2016.

B har i det hele påstået frifindelse.

B har i adcitationssagen under delhovedforhandlingen samtidig nedlagt påstand om, at C skal friholde B enten helt eller delvist for ethvert beløb, inkl. renter og sagsomkostninger, som B må blive pålagt at betale til T i hovedsagen.

C har i det hele påstået frifindelse.

Oplysningerne i sagerne

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a. De afgivne forklaringer er gengivet fuldt ud.

T skulle om morgenen den 5. december 2016 aflevere sin bil til reparation i B Hun parkerede sin bil på kundeparkeringspladsen kl. ca. 7.30 og faldt på parkeringspladsen på vej ind til kontoret ved B

T [REDACTED] har efter faldet haft et længere sygdomsforløb og er i dag kun i stand til at arbejde 14 timer om ugen i et flexjob.

B [REDACTED] havde siden 2008 haft en kontrakt med C [REDACTED] om, at C [REDACTED] skulle rydde for sne og salte, så området ved B [REDACTED] var klar til brug alle dage inden kl. 6.00.

Det er ikke bestridt, at C [REDACTED] omkring uheldstidspunktet foretog saltning den 2. december 2016 og igen den 7. december 2016 ved B [REDACTED]

Der er under sagen fremlagt DMIs temperatur og nedbørsmålinger fra [REDACTED] fra 1. december til 7. december 2016.

Der er under sagen også fremlagt udtræk fra udkaldslist over aktiviteten med glatførebekæmpelsen i [REDACTED] Kommune i tidsrummet omkring uheldet og "Vinter og renholdelsesregulativ 2016" for [REDACTED] Kommune.

Der er i sagen endelig fremlagt den skadesanmeldelse, som B [REDACTED] i februar 2017 sendte til forsikringsselskabet.

Forklaringer

T [REDACTED] har forklaret, at hun arbejdede som økonomichef på lidt mere end fuld tid, da skaden skete.

Den 5. december 2016 kl. 7 satte hun sig i sin bil på sin hjemadresse [REDACTED] for at køre til B [REDACTED] hvor bilen skulle indleveres til reparation af en skade. Det tog hende 15 minutter at køre til B [REDACTED]. Hun var vant til at bruge B [REDACTED]. Der var ikke faldet sne om natten. Der var ingen sne på vejene, og hun bemærkede ikke noget usædvanligt om føret. Hun tror, at hun ville have registreret, hvis vejbanen var våd. Hun tænkte ikke andet, end at der var saltet på vejen ind til B [REDACTED].

Ved ankomst til B [REDACTED] parkerede hun bilen i en parkeringsbås ud for [REDACTED] hvor hun skulle henvende sig. Hun tænkte ikke noget, da hun kom ind på parkeringspladsen, da hun var optaget af at finde det sted, hvor hun skulle parkere. Det sted hun parkerede, og det sted hvor ulykken skete, er tegnet korrekt ind på kortet i sagen (ekstraktens side 57). Der var ikke fyldt med biler på parkeringspladsen, men der holdt andre biler parkeret.

Hun kunne ikke se salt på parkeringspladsen. Der var ingen sne på jorden, da hun steg ud af bilen i førersiden. Hun vendte sig om for at gå den direkte vej ned mod skadecenteret. Det var mørkt. Der var to meget høje lygtepæle, men

der var lidt skyggeeffekt, så det var ikke helt oplyst. Der var også modlys fra lyset fra kontoret i skadecenteret. Hun fik ikke gået mange skridt, før hun faldt. Hun mener, at hun gik ca. 3 til 5 skridt på køresporet og passerede bagom to parkerede biler, før hun faldt. Hun konstaterede ikke, at der var glat, før hun faldt.

Faldet skete, da hun – på vej ind mod indgangen i skadecenteret – i sin gang lagde vægten over på højre fod. Højre fod gled fremad. Hun nåede lige at tænke, da højre fod begynder at bevæge sig. Hun valgte at smide sig bagover. Ved faldet ramte hun først jorden på lænden og derefter den øverste del af ryggen. Hendes underben lå i en vinkel ud til siden.

Hun lå på jorden og kunne ikke bevæge sig. Hun kunne se, at der var folk på kontoret i B . Hun forsøgte at ringe til kontoret, men hun var så chokeret og rystede, så hun kunne ikke ringe op. Hun råbte i stedet efter hjælp. Det kom en mekaniker løbende rundt om hjørnet af bygningen. Han var ikke særlig stor, og hun lod ham ikke prøve at rejse hende op, da hun er stor af bygning, og der var glat. Der blev tilkaldt flere folk for at hjælpe. Det var L og fra B der kom for at hjælpe. Der kom også to kunder og hjælp. Den ene af kunderne var læge.

Lægen rettede hendes ben ud. De fik hende op på en kontorstol og kørte hende på den ind på kontoret i B . Hun ville på skadestuen, men skadestuen henvist hende til at søge egen læge. Hun sad på kontoret i et stykke tid, fordi hun skulle vente på at blive hentet af sin svigerinde. Mens hun sad på kontoret, kom L med intervaller ind og spurgte til hende. L sagde til hende, at han også havde oplevet, at der var glat. De talte om at ringe 112, men de gjorde det ikke, da skadestuen havde henvist hende til egen læge. Da hun kom til sin egen læge, ringede han efter en ambulance, og hun blev kørt til Sygehus. På skadestuen fik hun sit ben fotograferet. Lægerne sagde til hende, at hun kun havde fået et slag, der ville gå over. Efter nogle få dage fik hun mange smerte i ryggen. Hun blev henvist til Sygehus, hvor det viste sig, at hun havde brækket en ryghvirvel. Hun var sygemeldt hele december måned og gik til træning hele januar måned. Ved en senere CT-skanning viste det sig, at hun havde sprunget det forreste korsbånd, og lårmusklen var revet over. Ved en senere MR-skanning viste det sig, at hun havde en diskusprolaps i nakken. Det viste sig ved senere undersøgelser, at det forreste korsbånd, der var sprunget, var begyndt at vokse sammen med det bagerste. Lægen på Idrætsklinikken kunne ikke forstå, hvordan de kunne have overset det beskadigede korsbånd. Hun anmeldte det som en patientskade, men fik ikke medhold. Hun orkede ikke at gå videre med sagen, da hun på grund af mange smerter og problemer ikke havde overskud til det.

Faldet har haft store konsekvenser for hende. Hun havde en lang sygemelding og blev til sidst sagt op i sit job som økonomichef. Hun er i dag i flexjob og kan kun arbejde 14 timer om ugen. Det har været svært for hende at acceptere, at hun ikke kan det, som hun kunne tidligere.

Der var ikke vådt på parkeringspladsen, men koldt. Hendes tøj var ikke vådt efter faldet, men hun havde et hul i sin jakke. Hun var meget chokeret efter faldet. Hun havde vinterstøvler på, da hun faldt. Hun kunne ikke se noget salt på sit tøj efter uheldet. Det er korrekt, at hun anmeldte skaden til B

ca. 2 uger, efter hun var faldet. I den forbindelse bad hun om at få dækket udgifterne til en ny jakke og taxakørsel frem og tilbage fra fysioterapeut. Hun er stadig kunde hos B

U har forklaret, at han i dag er skadeschef i B. Det er ham, der har ansvaret for. Det er derfor ham, som kunderne kontakter,

Han kan huske den 5. december 2016, fordi det var den dag, hvor T faldt på deres parkeringsplads. Han så ikke selve faldet, men mellem kl. 7.00 og kl. 8.00 stak en medarbejder hovedet ind på kontoret og sagde, at der lå en dame på parkeringspladsen.

Han kan huske, at de var to personer, der fik T op på en kontorstol. Den ene var vistnok en kunde. T blev kørt på kontorstolen ind på kontoret. Der var vådt og pletvist glat. Han husker ikke, om der var få eller mange pletter. Han var ikke selv ved at falde. T var våd og havde meget ondt, da hun sad på kontorstolen. Han kan ikke huske, om det havde sneet eller regnet den morgen. Han husker det som om, der var sort og vådt derude. Der var pletvist glat under vandet nogle steder.

Han har ingen kendskab til den skadesanmeldelse, der senere blev lavet. Han ved ikke, om der var glatførebekæmpet inden. Det tænkte han slet ikke på. Han tænkte ikke på at gøre noget i situationen, så andre ikke kom til skade, selvom der var pletvist glat. Han var kun koncentreret om at hjælpe T. T blev af sygehuset henvist til egen læge. Han tænker i dag, at de skulle have ringet 112.

Han kan ikke huske, hvor han selv parkerede den morgen, men han parkerede enten ud mod vejen eller på taget af huset. Da han gik fra sin bil og ind på kontoret, var der vådt. Men han tænkte ikke på, at der var glat. Han kan heller ikke huske, at han havde oplevet, at det var glat den morgen. Det var en kaotisk morgen, da de skulle indskrive mange kunder. T sad på en kontorstol på kontoret imens.

Han erindrer ikke en samtale med T om, at han den pågældende morgen havde oplevet, at der var glat udenfor. Det er tit, når man står ud af bilen, at der er glat mellem bilerne. Det skyldes, at det er svært at få salt ind mellem bilerne. Kørebanerne på p-pladsen er tit kørt fri. Der, hvor T faldt, har der været opgravet. Der er derfor en anden type asfalt der end den asfalt, der er på resten af parkeringspladsen. Han konstaterede formentlig, at der var pletvist glat, da de var ude for at hjælpe T op. De talte ikke blandt kolleger om det efterfølgende. De talte mest om T .

Han ved ikke noget om ansvaret for glatførebekæmpelsen på området. Det er bygningsafdelingen, der har ansvaret for det. Den morgen havde han heller ikke noget med det at gøre. Han aner ikke, om de har retningslinjer for, hvad de skal gøre, hvis de opdager, at der er glat. Man kan vil ved almindelig rettidig omhu kontakte dem, der har ansvaret for det.

Han var ikke involveret i skadesanmeldelsen. Han snakkede dog med Be , da han skulle udfylde skadesanmeldelsen. Be , der sad i den anden ende af bygningen, ringede vistnok til ham og spurgte om noget. Han er ikke blevet kontaktet af forsikringsselskabet eller advokater i den anledning. Han hørte første gang om sagen, da han blev indkaldt som vidne til sagen i dag.

Han kan ikke huske, om der var frostvej eller plusgrader den morgen. Parkeringspladsen, hvor T faldt, ligger højere end kontoret. Hvis han den dag ikke parkerede på taget, så parkerede han mod syd og gik langs bygningen for at komme ind på kontoret. T faldt på den parkeringsplads, der ligger mod nord i forhold til B

Be har forklaret, at han i dag er ansat som økonomichef i . Der har han været siden 1. juni 2021. Han var ansat som økonomichef ved B frem til maj 2020. Han var også økonomichef i 2016, hvor han bl.a. beskæftigede sig med forsikringer og skadesanmeldelser.

Han var ikke på nogen måde involveret i sagen, den dag T faldt. Det, han ved om faldet, er det, som han har fået refereret af L

I første omgang troede de, at T fald ikke var så slemt. De fik at vide, at der ikke var personskaade. Det blev først senere konstateret, at følgerne af faldet var mere alvorlige end først antaget. Derfor valgte de at anmelde episoden til deres forsikringsselskab. Da de skulle anmelde det, kaldte han L op på kontoret. De sad og anmeldte skaden sammen. De fik tilbagemelding fra forsikringsselskabet om, at de skulle have nogle yderligere oplysninger. Han indkaldte derfor på ny L til sit kontor. Han indkaldte også deres tekniske chef F . F var dengang bl.a. vicevært og ejendomsadministrator. Han mener, at det vistnok var F , der lavede en oversigt

over, hvordan vejret havde været. De kontaktede også deres entreprenør, der kom med opgørelse over, hvornår der var saltet den pågældende dag. De skrev derfor i skadesanmeldelsen, at saltet ikke havde haft virkning.

Han husker i dag ikke tydeligt, om det var C de brugte som entreprenør på det tidspunkt. Han kan dog huske, at han har betalt nogle fakturaer til den virksomhed. Han har ikke haft noget at gøre med aftalen med entreprenøren. Der blev generelt saltet i rigeligt omfang på parkeringspladsen. Det var generelt tydeligt og synligt. Der var altid saltet, men han ved ikke, om det var, fordi der blev ringet efter en entreprenør, eller det var efter en fast aftale, der blev saltet. Der kunne være nogle islommer under saltet, hvor der kunne være is. Man skulle derfor træde varsomt, når man kom om morgenen. Det var af egen interesse, man gik varsomt. Det var ikke noget, som de talte om. Han parkerede på den vestlige parkeringsplads.

Der var ikke mange problemer med glideskader. De har ikke talt om det som et generelt problem. Han ville have hørt om det, hvis andre kunder var faldet på parkeringspladsen.

Da de skulle lave skadesanmeldelse, talte de om, hvad de selv kunne huske om vejret. Han kan ikke præcist huske, hvem der sagde hvad i den forbindelse. Da der var gået noget tid, siden uheldet var sket, besluttede de sig for at indhente dokumentation om vejrforholdene. Når de skrev om vejrforholdene i skadesanmeldelsen, var det derfor på baggrund af oplysninger som enten entreprenøren eller F havde indhentet. L bidrog ikke til oplysningerne om vejret i skadesanmeldelsen. Han kan ikke specifikt huske, om der var saltet, den dag T faldt. Han mener, at F kontaktede entreprenøren. Entreprenøren foreviste en opgørelse, der viste, at der var saltet den dag.

Da han første gang talte med L, fortalte han, at der var sket en faldskade, hvor den person, der var faldet, havde noget tøj, der var gået i stykker. De tog det ikke så alvorligt og var enige om, at de ville erstatte udgifterne til tøjet. Det var først senere, de fandt ud af, at faldet var mere alvorligt. På det tidspunkt satte de det store apparat i gang.

Det var F, der havde ansvaret for udenomsarealerne. Det var derfor ham, der sørgede for aftalen med underentreprenøren. Det var derfor også ham, der skulle tage fat i underentreprenøren, hvis der ikke var saltet. Han husker ikke, om der var nærmere retningslinjer om det, men de skulle selvfølgelig tage hånd om det, hvis der viste sig at være glat. Han har set, at der er blevet glatførebekæmpet manuelt med en spand. Han ved ikke, hvor de fik salt fra, når de saltede manuelt. Han har ikke været inddraget i, hvornår de saltede manuelt. Når der i skadesanmeldelsen står, at saltet ikke havde fået den fulde virk-

ning, kan det godt være hans egen slutning. Anmeldelsen er udfyldt ud fra den forudsætning, at der var blevet saltet den pågældende dag.

De har overvågningskamera på parkeringspladsen i et eller andet omfang. Han ved ikke, om der var overvågning på skadesstedet. Han kan ikke huske, at de drøftede, om de skulle kigge på overvågningskameraerne.

CB [REDACTED] har som partsrepræsentant forklaret, at han er ejer og direktør for virksomheden C [REDACTED]. Virksomheden startede i 1997 og beskæftiger sig med anlægsarbejde, snerydning og havepleje for virksomheder og boligforeninger. I dag er der ca. 30 ansatte i virksomheden. I 2016 var de omkring 20.

Virksomheden har rigtig mange kunder. I 2016 have de mellem 40 og 60 adresser, som de skulle snerydde på. De har både store og mindre kunder. De har ikke opgaver for private. De har bl.a. en aftale med Regionerne om [REDACTED] Sygehus og sygeplejeskolen.

Ved glatførebekæmpelse bruger de maskiner i tre forskellige størrelser og håndfolk til at tage indgange og trapper. De har ca. 14 medarbejdere, der tager sig af vintervedligeholdelse, når der er snerydning og saltning. Saltningen forgår med en traktor, der har en sneplov foran og salter bagpå, der spreder salt bagud. De kan indstille bredden af saltspredning fra 3 – 6-7 meter. På en parkeringsplads sænker de saltsprederen og sætte den med høje omdrejninger. Når de gør det, kan de sprede salt i en større bredde og få salt under de parkerede biler.

Han hørte første gang om denne sag i 2020, da de blev involveret i retssagen. Han husker ikke, at virksomheden var blevet kontaktet inden det tidspunkt.

Han har personlig erfaring med at køre med saltspreder. Han har kørt glatførebekæmpelse i mange år. Han kan godt lide som direktør at gå forrest. De sidste to år, har han dog ikke selv saltet. Det er ham, der står som kontaktperson i kontrakten med B [REDACTED]. Han har selv "vagten" i virksomheden hver anden uge. Når han har "vagten", står han op tre gange om natten og ser på vejret og kigger vejrudsigter. Han kalder folk ind og tager selv med, hvis der er behov for det. De spreder altid salt på de store veje først.

De kører med en traktor på alle asfaltvejene, når de rydder sne. Det er også en traktor med saltspreder de bruger, når der skal saltes. De bruger folk til manuel saltning bl.a. ved indgang, der er overdækket. Når de kører mellem parkeringsbåsene, sætter de saltsprederen ned for på den måde at få saltet ind under de parkerede biler. Når de har ryddet sne på en parkeringsplads, kan de godt finde på at vende tilbage til parkeringspladsen og fjerne mere sne, når parke-

rede biler fjernest. B kan godt ringe efter dem, hvis de har et ønske om at få fjernet noget sne.

Det fremgår af deres aftale med B at det er C der skal sørge for, at de overholder aftalen. De har mange kunder, hvor de kører ud, når der er mistanke om, at der er glat. Ved B salter de præventivt. De har kunder, hvor de kun kører, når der er sne med efterfølgende saltning.

De ser på vejret på forskellige tidspunkter og ser på vejrudsigter. Han bruger YR, DMI og vejret – der er en privat vejrstation, der ligger på . Den fortæller noget om, hvordan vejret er lige nu og her. Hvis de er i tvivl, hopper de i bilen og tager ud og ser på forholdene. Det kan være, hvor temperaturen er lige omkring frysepunktet. Hvis asfalten er tør, gør de ikke noget. Hvis den er våd, kan det være relevant at gøre noget.

Præventiv saltning bruger de, når de kan se, at der kommer nedbør. Så undgår de, at sneen bliver til is. De kan godt finde på at køre ud, selvom der er plusgrader, når de ved, at temperaturen kommer ned. Særligt, hvis de har en fugtig belægning. Salt på en tør vejbane gør, at den bliver endnu mere tør. Saltet bliver knust. Hvis der kommer frostvejr, virker saltet. Der kommer kun is, hvor der har været fugtig.

Der blev saltet ved B den 2. og den 7. december 2016. Han kan ud fra DMI – oplysningerne se, at der den 2. december 2016 var nedbør, og temperaturen var faldende, så det var en præventiv saltning den dag. De var ikke ude ved B mellem den 2. og den 7. december 2016. Han husker ikke den pågældende periode, men han ved, at når de ikke har været derude, handler det om, at de ikke har syntes, at det var nødvendigt.

I dag bruger de id digital logning med en app på telefonen med en gps log. Det system havde de ikke i 2016.

I deres kontrakt med B stod der to kontaktpersoner. Den ene var F . Det var ham, som han havde kontakt med. Det kunne være F , der kontaktede ham, hvis de havde nogle ønsker. De har på et tidspunkt leveret noget salt til B som de selv spredte ud. Det blev bl.a. brugt under rampen til parkeringstaget.

De har Sygehus som kunde. Her har de en døgnbemanding, idet de har en særlig vagt ved udrykningsstedet. De har ikke modtaget klager over deres arbejde fra sygehuset. De har ikke længere en kontrakt med B Da de ud over glatførebekæmpelse ikke havde andre driftsopgaver for B , valgte de at opsigte kontrakten. Det skete i efteråret 2021. Deres kunder er

tilfredse med virksomheden. De har en jævn, stødt stigning af kunder. Tilbage-meldingerne fra kunderne – også B [REDACTED] – har været gode.

Han kan godt se på logbøgerne fra kommunen, at de kørte nogle steder i kommunen både den 3. og 5. december 2016. Det har de vel gjort, fordi de fandt det nødvendigt. [REDACTED] Kommune er en stor kommune. Du kan ikke umiddelbart ud af logbogen se, hvor i kommunen de har kørt. Det kan have været på nogle landruter, hvor der typisk er koldere. Det er ikke usædvanligt, at kommunen kører ud, når de ikke kører. Han har i dag ansvaret for to af kommunens ruter. Han kan ikke rigtigt finde ud af deres systemet. Det er svært for ham at følge. Nogle gange starter hans virksomhed med rydning ved midnatstid, hvor kommunen først starter kl. 7. Han oplever, at kommunen somme tider har haft lidt for mange penge på budgettet.

De havde på et tidspunkt en dialog med B [REDACTED] fordi B [REDACTED] mente, at der blev brugt for meget salt. Det var et problem, fordi kunderne slæbte saltet med ind [REDACTED]. Der var også noget økonomi i det for B [REDACTED]. De har efter de drøftelser justeret i saltmængden, da de gerne vil have tilfredse kunder. Han er dog aldrig gået på kompromis i forhold til det nødvendige.

[REDACTED] F [REDACTED] har nu overtaget hans rolle i forhold til at have kontakt med snerydningskunder. Det er derfor ham, der havde dialogen med [REDACTED] F [REDACTED]. C [REDACTED] har 9 – 10 køretøjer og herudover to personbiler med to medarbejder i hver til manuel snerydning.

Ved B [REDACTED] kører de rundt på alle kørebaner på parkeringspladsen. De kører ikke ind i p-båsene. Når de er ved B [REDACTED] kommer de over hele området en gang med traktor og salt. Det er ganske få gange [REDACTED] F [REDACTED] har ringet efter ham, fordi de ville have yderligere snerydning eller saltning. Der har altid været en løbende dialog, når der var meget sne. B [REDACTED] var generelt tilfredse med deres arbejde med glatførebekæmpelse.

Virksomheden har ryddet sne siden 1997. Denne sag er den eneste sag de har haft i retten. De har generelt et godt forhold til deres kunder.

De har en kontrakt med Regionen om glatførebekæmpelse ved sygehuset [REDACTED]. Sygehuset ligger i luftlinje 1½ til 2 kilometer fra B [REDACTED] så hvis de kører på [REDACTED] Sygehus, kører de også ved B [REDACTED].

I dag registrerer de, hvis de kører ud til en kunde for at undersøge, om der er behov for yderligere saltning m.v., men den form for logning havde de ikke i 2016. I deres vurdering af, om der er behov for glatførebekæmpelse, lægger de til grund, at vejen ikke bliver glat, hvis vejret er tørt. Det kan dog ske, hvis der

falder rimfrost. I det tilfælde er vejen helt hvid. Rimfrost ligger i et givent areal. Det optræder ikke pletvis.

Før 2016 leverede de 2 – 4 paller salt til B [REDACTED] efter aftale med [REDACTED] F [REDACTED]. Det handlede om, at de enkelte steder ville salte selv, bl.a. ved indgangen. Når B [REDACTED] købte saltet, handlede det også om økonomi.

Han kan ikke huske at være blevet kontaktet af B [REDACTED] da de anmeldte skaden. Hvis der har været en kontakt, kan det have været med [REDACTED] F [REDACTED]. Det var kun P [REDACTED] og ham der i 2016 kunne se, hvornår der var blevet saltet. Skemaet over deres saltninger svarer til virkeligheden.

[REDACTED] F [REDACTED] har forklaret, at han er mellemleder i C [REDACTED] hvor han er ansvarlig for anlægsopgaver og vinterbekæmpelse. Han har været i virksomheden siden 2004. I 2016 arbejdede han på kontoret i virksomheden. Han arbejder bl.a. med at lave aftaler med kunder. Han arbejdede i marken indtil 2011, så de aftaler, der blev indgået før 2011, kender han ikke noget til. Aftalen med B [REDACTED] blev lavet i 2008. Han mener ikke, at de har lavet andre aftaler med B [REDACTED].

På et tidspunkt bestilte [REDACTED] F [REDACTED] nogle små poser med 15 kg salt, så de selv kunne salte. I alt fik de leveret 4 paller med 1.000 kg. på hver palle. De købte det, fordi der ved vaskehallen eller ved indgangen godt kunne blive glat, fordi der løb vand. Nogle år efter købte de saltet tilbage.

Før 2011 kørte han selv ved B [REDACTED]. Han saltede med en traktor, der havde en sneplov foran og saltspreader bagpå. De kom ind alle steder. Han havde adgangskort til alle steder på området. De kørte på alle veje på p – pladsen. De kørte og spredte salt ind, hvor der ikke holdt biler parkeret. De kørte på alle asfalterede områder også det område, hvor T [REDACTED] faldt.

Vagtordningen fungerer på den måde, at det er C [REDACTED] der sørger for, at der bliver saltet, når der er behov for det. Det kunne være chefen selv, der trak det lod med at stå op om natten og vurdere, om der skulle ske noget. Han er blevet kaldt ud af chefen. Antallet af traktorer og håndmaskiner, der blev sat i gang, afhang af, hvor slemt vejret var.

Salt kan virke længe, hvis der ikke kommer nedbør. Hvis de kører en nat med frost, og der ikke kommer nedbør, så virker saltet også efter en uge. Det er deres erfaring, hvis der ikke kommer nedbør. Hvis der kommer regn, bliver saltet skyllet væk.

Han kan ud fra DMI-oplysningerne se, at der var nedbør op til den 2. december 2016. Der blev præventivt saltet den 2. og igen den 7. december 2016, hvor der

var nedbør igen. Det er normalt, at de salter, hvis de melder frostvejr. Hvis det er tørt, og der er tørre veje, så ligger saltet der stadigvæk. Derfor kører de ikke ud igen.

Han er ikke blevet kontaktet af B [redacted] i 2016. De har ikke hørt om sagen, før han blev inddraget via sin eboks i forbindelse med denne retssag.

Hans kontakt i B [redacted] var [redacted] F [redacted]. De har ikke talt om denne sag. De har aldrig modtaget klager fra B [redacted]. De har altid haft en kontakt, inden sæsonstart for at aftale, om alt skulle foregå, som det plejer. De havde kontakt hele året, da de havde forskellige opgaver hos B [redacted] bl.a. græsslåning.

Hvis B [redacted] skulle have supplerende ydelse, var det CE [redacted], som de skulle ringe til. [redacted] Sygehus og B [redacted] har same asfalttype. Hvis de kørte efter noget ekstra, så var det ofte hos de to kunder. De har et fint samarbejde med deres kunder. De modtager positive tilkendegivelser fra kunderne, der vender tilbage år efter år.

De har ca. 8 – 12 snerydningskøretøjer, herunder traktorer, miniged og minilæsere. De har også biler med "håndfolk". De brugte også håndfolk ved B [redacted] bl.a. ved indgangen og ved trapper. Det tog dem ¾ time at salte området ved B [redacted] med en traktor. Håndfolkene brugte 25 – 30 min til trapper og indgang. Saltet ved B [redacted] var effektivt. De kunne allerede se, når de fortsatte ved naboen [redacted] at der var sort asfalt ved B [redacted] fordi isen var smeltet.

Parternes synspunkter

T [redacted] har i sit påstandsdokument anført:

" ...

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at sagsøger har løftet bevisbyrden for, at sagsøgte er erstatningsansvarlig for ulykken den 5. december 2016.

Det følger af Vejlovens § 63, at:

"I byer og bymæssige områder har grundejerne altid pligt til at snerydde, glatførebekæmpe og renholde trapper til deres ejendomme."

I forlængelse heraf følger det af Vejlovens § 37, at grundejerens forpligtelse til glatførebekæmpelse omfatter at træffe foranstaltninger mod glat føre snarest muligt efter førets indtræden.

Af bilag 3 sammenholdt med bilag 23 kan det lægges til grund, at der den 5. december 2016 om morgenen vidt udbredt i [redacted] Kommune

var konstateret glat føre. [REDACTED] Kommune fandt det således nødvendigt at salte om morgenen den 5. december 2016 på både klasse 1, 2 og 3 veje samt på klasse 2 og klasse 3 stier.

At der var glat på skadestedet understøttes endvidere af sagsøgers forklaring samt det forhold, at en af sagsøgte medarbejdere havde været tæt på at glide det pågældende sted samme morgen.

Sagsøgers synspunkt understøttes også af, at sagsøgte selv i anmeldelsen af skaden til sit forsikringsselskab anførte, at der den pågældende morgen var glat.

Idet sagsøgte havde en aftale om saltning med en ekstern aktør findes det usandsynligt, at sagsøgte selv skulle have saltet den pågældende morgen.

Til støtte for at sagsøgte er erstatningsansvarlig gøres det endvidere gældende, at det forhold, at sagsøgte egen medarbejder konstaterede, at der var glat det pågældende sted medfører, at sagsøgte havde en konkret viden om, at der det pågældende sted var glat. Sagsøgte skulle derfor have glatførebekæmpet det pågældende sted eller have sat en advarsel om fare op.

Sagsøgte havde således utvivlsomt kendskab til, at det var nødvendigt at glatførebekæmpe på parkeringspladsen, men traf på trods heraf ikke de nødvendige foranstaltninger for at sikre, at parkeringspladsen var sikkerhedsmæssigt forsvarlig for virksomhedens kunder og ansatte at forcere.

Det bemærkes, at sagsøgte også hæfter for sine ansattes uagtsomhed, jf. Danske Lov 3-19-2.

Det fremgår af bilag F, at der ifølge DMI ikke var frostgrader i [REDACTED] om morgenen den 5. december 2016. Det bemærkes imidlertid, at DMI's målinger er en repræsentativ måling over et større område [REDACTED] Kommune). Der kan være stor forskel på en repræsentativ måling og en lokal måling. Af Artiklen "Vejret – en let til vanskelig målbar størrelse" af Jesper Eriksen fra DMI fremgår blandt andet følgende på s. 1:

"Der kan være stor forskel på en lokal måling og en repræsentativ måling, gældende for et større område. Er det f.eks. temperaturmålinger til et glatføre-net, man ønsker, er det smart at sætte en målestation op, hvor det oftest bliver koldest, og dermed hyppigst glat. Herved får man en lokal måling, der afspejler et mikroklima."

På s. 2 fremgår endvidere følgende:

"Det nedbør, der falder ned i en nedbørsmåler i bygevejr, vil være en helt lokal måling, og der vil være store udsving i nedbørsmængden inden for korte afstande. Derfor er det meget vanskeligt at verificere og kortlægge skybrud i detaljer. Danmark har et areal på 43.094 km². En kortlægning i rimelige detaljer ville forudsætte en nedbørsmåler for hver km². Så mange målinger har DMI og dets samarbejdspartnere

langtfra, og der er stor forskel på den geografiske fordeling af målestationer."

Det gøres således gældende, at målingerne fra DMI alene kan tillægges begrænset betydning, og at det – henset til mængden af oplysninger om, at der var glat – ikke kan lægges til grund, at der ikke var glat eller behov for glatførebekæmpelse den 5. december 2016. Af DMI's offentlige oversigt over målestationer fremgår det da også, at DMI ikke har målestationer (der måler temperatur) placeret tæt på [REDACTED] by. Oversigten fremlægges som **bilag 28**.
..."

B [REDACTED] har i sit påstandsdokument anført:

" ...

I forhold til T [REDACTED]

Det påhviler sagsøgeren at godtgøre, at sagsøgte eller nogen, for hvem sagsøgte måtte hæfte, har handlet ansvarspådragende i forbindelse med sagsøgerens tilskadekomst den 5. december 2016. Sagsøgeren har imidlertid ikke løftet den bevisbyrde, der påhviler sagsøgeren i den nævnte henseende.

Ifølge gældende regler påhviler der sagsøgte i egenskab af grundejer en forpligtelse til at sørge for, at træffe foranstaltninger imod glat føre snarest muligt efter førets indtræden.

Under hensyntagen til foreliggende oplysninger om vejrliget omkring tidspunktet for sagsøgerens tilskadekomst og de aftaler med tredjemand, som sagsøgte havde truffet omkring vintervedligeholdelse, kan det ikke kræves, at sagsøgte skulle have foretaget sig yderligere i relation til glatførebekæmpelse på P-pladsen, hvor sagsøgeren faldt den 5. december 2016.

Det må herved også tages i betragtning, at der netop var tale om en P-plads på et større område, og at det i vinterhalvåret er forventeligt, at der ikke kan være "sort asfalt" overalt. Hertil kommer, at der i en længere periode op til falduheldet ikke havde været nedbør, og at temperaturerne heller ikke tilsagde, at det var nødvendigt at foretage yderligere foranstaltninger end dem, der blev udført nogle få dage inden den 5. december 2016.

Endvidere havde sagsøgte ikke modtaget reklamationer eller klager over færdselsforholdene på P-pladsen i perioden op til tidspunktet for sagsøgerens falduheld.

Det gøres således gældende, at sagsøgte på relevant vis havde foretaget, hvad der sædvanligvis og med rimelighed kan forlanges til forebyggelse af glat føre på P-pladsen, hvor sagsøgeren faldt den 5. december 2015.

Sagsøgerens falduheld må på den baggrund betegnes som et hændeligt uheld.

I forhold til C [redacted]
 C [redacted] havde i henhold til aftale med B [redacted] påtaget sig ansvaret for, at der var foretaget forsvarlig glatførebekæmpelse af B [redacted] ejendom på [redacted].

Det skyldes således ansvarspådragende fejl og/eller forsømmelser fra C [redacted] side i relation til glatførebekæmpelsesforanstaltningerne, hvis retten måtte finde, at T [redacted] falduheld den 5. december 2016 skyldes ansvarspådragende omstændigheder.

C [redacted] er således også forpligtet til at friholde B [redacted] for ethvert erstatningsansvar, B [redacted] måtte blive pålagt i anledning af falduheldet den 5. december 2016.
 ...

C [redacted] har i sit påstandsdokument anført:

...
 Til støtte for den nedlagte påstand gør C [redacted] overordnet gældende, at T [redacted] tilskadekomst den 5. december 2016 ikke kan bebrejdes C [redacted] eller nogen, hvis handlinger, de hæfter for.

Det er B [redacted] der bærer bevisbyrden for, at C [redacted] har handlet ansvarspådragende i relation til tilskadekomsten. Denne bevisbyrde er ikke løftet.

Det gøres gældende, at C [redacted] har iagttaget sin forpligtelse over for B [redacted] og der var foretaget forsvarlig vintervedligeholdelse på deres grund den 5. december 2016 i form af den præventive saltning den 2. december 2016. De fremlagte oplysninger i sagen om vejrforholdene i perioden mellem de 2. december – 5. december 2016 viser ikke, at det var nødvendigt at foretage yderligere glatførebekæmpelse i perioden.

B [redacted] har ikke fremlagt billeder, data eller på anden fremlagt oplysninger, der dokumenterer, at C [redacted] ikke skulle have foretaget forsvarlig vintervedligeholdelse i henhold den aftalte forpligtelse. Det har T [redacted] heller ikke.

Der er tale om et hændeligt uheld.

Det gøres videre gældende, at skulle retten finde, at T [redacted] falduheld den 5. december 2016 skyldes ansvarspådragende omstændigheder, er der væsentlig større sandsynlighed for, at det skyldes omstændigheder, der ikke kan bebrejdes C [redacted] men kan bebrejdes B [redacted] som grundejer, f.eks. i form af spild af væ-

sker eller andet, der ligger uden for C [REDACTED] forpligtelse til at vintervedligeholde.

Videre gøres det gældende, at en enkelt glat plet her og der aldrig helt kan udelukkes ved saltning på store områder, herunder på parkeringspladser, hvor biler skifter pladser, og der er ifølge retspraksis rum til dette, uden at den vintervedligeholdelsesforpligtede af den grund ifalder ansvar, når der ellers har været tale om forsvarlig plan og proces for vintervedligeholdelsen.

I det tilfælde, at retten finder grundlag for solidarisk ansvar mellem B [REDACTED] og C [REDACTED] gøres om den indbyrdes fordeling gældende, at C [REDACTED] forhold alene har haft en meget begrænset betydning for faldulykken, hvorfor B [REDACTED] skal friholde C [REDACTED] i det hele, subsidiært forholdsmæssigt.

Det gøres i den forbindelse supplerende gældende, at i det tilfælde, at en medarbejder hos det første led i rækken af potentielle ansvarssubjekter, nemlig grundejeren B [REDACTED] inden falduheldet var vidende om forhold på deres grund, der udgjorde en fare for falduheld, burde denne medarbejder straks have elimineret dette forhold, f.eks. via saltning, grusning, afspærring, og/eller have ringet til C [REDACTED], som forudsat i aftalen om vintervedligeholdelse. B [REDACTED] hæfter for denne medarbejders ansvarspådragende handling, jf. DL 3-19-2 (principalansvaret). Dette ansvarspådragende forhold, udgør i givet fald hele forudsætningen for T [REDACTED] falduheld.

...

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagerne.

Rettens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen må det lægges til grund, at T [REDACTED] fald den pågældende morgen skyldtes, at der var pletvis isglat på parkeringspladsen ved B [REDACTED]. På baggrund af T [REDACTED] forklaring lægges det til grund, at det var koldt den morgen, men der var ikke vådt på parkeringspladsen. Det lægges også til grund, at der ikke var medarbejdere hos B [REDACTED] der inden T [REDACTED] fald havde konstateret, at der var pletvis isglat på parkeringspladsen.

Det er ubestridt, at der påhviler B [REDACTED] en forpligtelse til som grundejer at sørge for at træffe foranstaltninger imod glat føre snarest muligt efter førets indtræden.

Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at C [REDACTED] havde foretaget glatførebekæmpelse ved saltning den 2. december 2016 ca. kl. 6.00.

Efter oplysningerne om vejrforholdene lægges det til grund, at der ikke var nedbør fra den 2. december 2016 og frem til uheldstidspunktet den 5. december 2016. Det lægges også til grund, at temperaturen var under frysepunktet den 2. og 3. december for herefter at stige til flere grader over frysepunktet den 5. december.

Under de anførte omstændigheder finder retten, at B [REDACTED] har levet op til de sædvanlige krav, der kan stilles til glatførebekæmpelse. Den omstændighed, at [REDACTED] Kommune i perioden har saltet på nogle ruter i kommunen, kan ikke i sig selv føre til, at den skete glatførebekæmpelse må anses for utilstrækkelig.

Herefter, og da T [REDACTED] heller ikke i øvrigt har godtgjort, at B [REDACTED] har handlet ansvarspådragende, tager retten B [REDACTED] påstand om frifindelse til følge. Som følge heraf frifindes C [REDACTED] for B [REDACTED] friholdelsespåstand.

T [REDACTED] skal betale sagsomkostninger til B [REDACTED] med i alt 50.331 kr. Heraf udgør 25.000 kr. et passende beløb til advokatbistand og 331 kr. til dækning af udgifter til vidneførsel, mens 25.000 kr. svarer til omkostningsbeløbet i forholdet mellem B [REDACTED] og C [REDACTED] jf. nedenfor. Retten har lagt vægt på sagens værdi, forløb og udfald og den omstændighed, at det var rimeligt begrundet, at B [REDACTED] adciterede C [REDACTED]

B [REDACTED] og C [REDACTED] er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

B [REDACTED] frifindes.

C [REDACTED] frifindes.

T [REDACTED] skal til B [REDACTED] betale sagsomkostninger med 50.331 kr.

B [REDACTED] skal til mandatar for C [REDACTED]
[REDACTED] – betale sagsomkostninger med 25.000 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.