



VESTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 8. marts 2022

Sag [redacted]
[redacted])

A
(advokat [redacted])

mod

B
(advokat Thomas Birch)

Retten i [redacted] har den 8. april 2021 afsagt dom i 1. instans (sag [redacted]
[redacted]).

Landsdommerne [redacted], [redacted] og [redacted]
(kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, A har gentaget sin påstand for byretten om, at
B til A skal betale 752.398,80 kr. med proces-
rente fra den 28. august 2019.

Indstævnte, B har påstået dommen stadfæstet.

Supplerende sagsfremstilling

Der har for landsretten været afholdt syn og skøn ved skønsmand [redacted]
[redacted]. Af skønsrapport af 28. august 2021 fremgår følgende:

" ...

Spørgsmål 1:

Syns- og skønsmanden anmodes om at besigtige dykpumpen i kælderlokalet, og beskrive, hvorfra dykpumpen modtager strømforsyning, og i forlængelse heraf oplyse, hvorvidt dykpumpen har været uden strømfor-
 syning, såfremt hovedafbryder fra hovedtavlen afbilledet på bilag 16 og bilag B har været afbrudt.

Svar på spørgsmål 1:

Dykpumpen modtager elforsyning fra en almindelig 230V stikkontakt siddende i samme kælderrum som selve dykpumpen er placeret i. Stikkontakten forsynes fra en gruppetavle placeret i kælderrummet som forsyner hele kælderrummets lys-installation.

Såfremt de på bilag 16 viste hovedafbryder (samme som bilag B) eller sektionsafbryder har været afbrudt, er der ingen spændingsforsyning til gruppetavlen i kælderrummet, herunder alle lysinstallationer i kælderrummet og således heller ingen spænding på stikkontakten som forsyner dykpumpen.

Dykpumpen har således været uden elforsyning hvis en eller begge af de omtalte hovedafbrydere har været afbrudt.

Spørgsmål 2:

Syns- og skønsmanden anmodes ligeledes om at besigtige de anviste el-installationer i kælderlokalet samt hovedtavlen på adressen, og i den forbindelse oplyse om, hvorvidt der kan være strøm til nogen installation eller stik overhovedet i kælderlokalet, såfremt hovedafbryder fra hovedtavlen afbilledet på bilag 16 og bilag B har været afbrudt.

Svar på spørgsmål 2:

Såfremt de på bilag 16 viste hovedafbryder (samme som bilag B) eller sektionsafbryder har været afbrudt, er der ingen spændingsforsyning til gruppetavlen i kælderrummet, herunder alle lysinstallationer i kælderrummet og således heller ingen spænding på stikkontakten som forsyner dykpumpen.

Hele kælderrummets inspicerede elinstallationer har således været uden elforsyning, hvis en eller begge af de omtalte hovedafbrydere har været afbrudt.

Spørgsmål 3:

Syns- og skønsmanden anmodes ligeledes om at besigtige de anviste el-installationer i kælderlokalet, og i den forbindelse oplyse om, hvorvidt det kan konstateres, at kabelforbindelsen fra stikket til dykpumpen op til hovedtavlen er uændret igennem længere periode (af ældre dato), og at der ikke kan konstateres foretagne ændringer herpå indenfor de sidste to-tre år.

Svar på spørgsmål 3:

Der er ikke konstateret nogen tegn på at forsyningsinstallationen til kælderrummet eller kælderrummets lysinstallation, herunder stikkontakten som forsyner dykpumpen, har været ændret i nyere tid. Der ses ingen tegn på at ændring af kælderrummets lysinstallation siden dens etablering.

..."

Forklaringer

F H og L har afgivet supplerende forklaring. Q har endvidere afgivet forklaring.

F har forklaret, at han ejer A som sælger lys til hotel- og restaurationsbranchen. Han har været selvstændig i 25 år og ejer ca. 5 forretninger. Han havde på et tidspunkt tre lysforretninger og valgte at lægge dem sammen. I den forbindelse blev varelageret i J overdraget til A. Overdragelsen skete til fuld kostpris og i samarbejde med banken, idet der var virksomhedspant i varelageret. De varer, der blev beskadiget i kælderen, tilhører N – dvs. A. De fleste varer var også oprindeligt købt af N. Varerne i varegrupperne 18 og 19 var oprindeligt købt af J men de var i henhold til overdragelsesaftalen fra juni 2019 overdraget til A. Overdragelsen skete ca. 1 uge før konkursen i J. Når der også blev betalt fuld pris for de vandskadede varer, skyldtes det, at erstatningssagen ikke var afsluttet. Der blev indkøbt store partier varer i Kina for bl.a. at spare fragtomkostninger. Hvis varerne ikke var blevet beskadiget, ville de stadig have samme værdi i dag, og denne type varer sælges stadig.

Han kontaktede B i forbindelse med, at der skulle fjernes en el-læsserampe, og de ikke umiddelbart på el-tavlen kunne finde strømforsyningen hertil. Det var L der udførte arbejdet, og mens L arbejdede i sikringsrummet, stod han selv ved læsserampen og tjekkede, om der var strøm på læsserampen. L havde fat i forskellige dele, og han og L kommunikerede ved at råbe til hinanden. Efter adskillige forsøg lykkedes det L at tage strømmen af læsserampen, og efter aftale med L forlod han derefter selv stedet. Når en hovedafbryder slås fra, giver det et kæmpe "bang", og mens L stod i sikringsrummet, hørte han denne lyd nogle gange, og han går derfor ud fra, at L havde fat i flere hovedafbrydere. Hverken han eller nogen af hans ansatte har været inde i sikringsrummet og slået hovedafbrydere fra. Når der skal udføres el-arbejde, ringer de sædvanligvis altid efter en elektriker, som de også benytter til småopgaver.

Firmaet har i alt 4 lagre. Kælderen er deres fjernlager, og der hentes paller herfra til deres pluklager. De har mange forskellige artikler, og dem, de bruger

mindst, stod på dette lager. De hentede varer i kælderen én gang hver måned eller hver anden måned. Han havde dengang 2-3 ansatte. Det var som regel ham, der gik i kælderen for at hente varer. Ca. den 1. december 2018 var han i kælderen for at tælle varer op til brug for afslutning af årsregnskabet. Der har ikke været andre end ham i kælderen fra den 1. december 2018 til den 31. januar 2019, hvor han konstaterede vand i kælderen. Der var flere hovedafbrydere i sikringsrummet, og der var også efter L arbejde i sikringsrummet strøm til fx produktionen.

Efter konstatering af vandskaden tog han kontakt til sit forsikringsselskab, C som kontaktede Service firma som hurtigt kom til stede. Han formoder, at det skyldes en våd stikkontakt, at sikringen slog fra, da Service firma satte pumpen til. C af-slog dækning og foreslog, at en uvildig person fandt ud af, hvad der var sket. Denne person konstaterede, at hovedafbryderen, kaldet "kniven", var slået fra. Da han hørte det, var han ikke i tvivl om, at hovedafbryderen var slået fra i forbindelse med B arbejde i sikringsrummet. Han kontaktede derfor H Herefter kom L og I ud på stedet og talte sammen i sikringsrummet i ca. 5 minutter. Han talte selv kort med dem, inden de forlod stedet. De talte om, at L havde haft fat i flere af de store "knive", men L og I ville ellers ikke sige så meget. Da H afviste ansvaret under henvisning til, at L ikke havde rørt ved håndtaget, valgte han at optage deres samtale.

Han har ikke hæftet sig ved, at han i februar 2019 i mails har benyttet J som autosignatur, og han har haft flere forskellige mailsignaturer. Han kan ikke genkende, at hans virksomhed selv skulle have udført el-arbejde, som B herefter skulle have færdiggjort. For at spare har de selv været med til at trække nogle ledninger. Alt vedrørende tilslutning, ombygning og forlængelse af ledninger har elektrikere udført, og de har bestemt ikke rodet med noget i el-tavlen. Det var håndværkere, der udførte arbejdet med læsserampen. Arbejdet blev udført af en murer, som havde 1-2 mænd med. Den nye læsserampe har en fjeder og styres ikke med el. Den nye læsserampe er ikke placeret tæt ved sikringsrummet. Pumpen er i dag monteret i kælderen og fungerer tilfredsstillende.

H har forklaret, at B i mange år har udført arbejde for F firma, som ofte har lavet det indledende el-arbejde selv. Forud for det arbejde, L udførte i december 2018, blev han kontaktet af F der oplyste, at de uden held havde forsøgt at frakoble liften. Det var hans indtryk, at F firma generelt forsøgte mange ting mht. at pille ved elinstallationerne, og at de som elektrikere efterfølgende skulle rette op på det. En hovedafbryder forsyner sædvanligvis

flere ting med strøm, og som elektriker er man meget opmærksom på at slå en hovedafbryder, der er slået fra, til igen. For at finde den sikring, der hører til liften, bliver man nødt til at tænde hovedafbryderen igen. Man forsøger sig frem ved at tage sikringer ud, og det er den måde, man foretager en fejlfinding på. Hvis hovedafbryderen ikke tændes igen, er der ikke strøm på nogle sikringer. L er en meget dygtig medarbejder og er udlært i firmaet. Han har aldrig oplevet, at L fx ikke slog en hovedafbryder til igen. L har ikke sagt, at han har efterladt afbryderen i afbrudt tilstand, men det er naturligvis ikke noget, der helt sikkert kan udelukkes. Det er dog meget usandsynligt.

L har forklaret, at det var sædvanligt, at F og hans medarbejdere hjalp med det el-arbejde, der ikke kræver autorisation. Den pågældende dag fik han at vide, at F ikke selv havde kunnet lokalisere strømmen til læsserampen. For at finde ud af, om der var strøm på læsserampen, og om han havde fat i den rette sikring, gik han selv mange gange mellem sikringsrummet og læsserampen. Da det tog for lang tid, slog han på skift flere hovedafbrydere fra for at lokalisere den del af tavlen, hvor den rette sikring var placeret. For at finde den rette sikring er det nødvendigt at slå hovedafbryderen til igen. Da hovedafbryderen igen var slået til, fandt han efter ca. 5 forsøg den rette sikring. Det vil ikke give nogen mening efterfølgende at slå hovedafbryderen fra igen. F var ikke til stede, da arbejdet blev udført. Han hilste kun på F der viste ham læsserampen. Han har efterfølgende tænkt arbejdsgangen igennem og er kommet frem til, at han har slået hovedafbrydere fra, men det ligger dybt i en elektriker, at man hurtigt skal tænde en hovedafbryder igen. Hertil kommer selve den skitserede arbejdsgang, som netop nødvendiggør, at hovedafbryderen tilsluttes igen. Han har haft fat i flere hovedafbrydere, og det var nok den tredje hovedafbryder, han havde fat i, der afbrød strømmen til den sikringsgruppe, rampen tilhørte.

Han kan ikke huske, om F måske har stået ved rampen de første minutter, hvor han prøvede at finde den rette sikring, men i de efterfølgende ca. 20 minutter var det ham selv, der gik frem og tilbage. Han tror ikke, at man kan råbe til hinanden fra sikringsrummet til rampen. Han kan ikke huske præcist, hvad han gjorde, og han kan ikke helt udelukke, at han ikke har gentilsluttet alle de hovedafbrydere, han havde fat i, men dette ville være meget usandsynligt. Han kan derimod helt udelukke, at han ikke har tilsluttet hovedafbryderen til den sikringsgruppe, læsserampen tilhørte, idet dette vil være en del af arbejdsgangen.

Q har forklaret, at
 Service firma udfører skadeservice og specialrengøring af bygninger og løsøre for forsikringsselskaber. Det er to erfarne folk fra
 Service firma der har udført arbejdet i denne sag. C

C tilkaldte dem, da der var en pumpe, der ikke virkede. De tog i første omgang ikke pumpen med, men satte deres egen pumpe til, men de hentede A pumpe efter nogle dage, idet C bad dem om det. De afprøvede pumpen i en balje vand, og de konstaterede, at pumpen fungerede. C bad E tjekke pumpen, og de kom til samme resultat. Herudover bad C E tjekke selve stedet, og her blev konklusionen, at hovedafbryderen til pumpens strømkilde var slået fra. Han har ikke selv været på ejendommen, men han har set pumpen, mens den var på deres lager.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det lægges som ubestridt til grund, at årsagen til vandskaden i kælderen var, at dykpumpen var uvirksom.

Efter indholdet af rapporten fra E forklaringerne fra K og M skønsrapporten af 28. august 2021 og F forklaring om, at dykpumpen også efterfølgende blev anvendt i kælderen, lægges det til grund, at årsagen til, at dykpumpen var uvirksom, var, at denne var uden strøm, idet en hovedafbryder var afbrudt.

L har forklaret, at han i forbindelse med sit arbejde i sikringsrummet slog flere hovedafbrydere fra for at finde sikringen til læsserampen, og at arbejdsgangen nødvendiggjorde, at hovedafbryderen til den gruppe, hvori sikringen til læsserampen var placeret, blev slået til igen. Han har endvidere forklaret, at han ikke helt kan udelukke, at han kan have glemt at slå en af de øvrige hovedafbrydere til igen, men at det ligger dybt i en elektriker, at en hovedafbryder, der er slået fra, hurtigt skal slås til igen, og at risikoen for, at han skulle have glemt det, er nærmest ikke eksisterende.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen, herunder L forklaring om sit arbejde og den omstændighed, at vandskaden først konstateres mere end halvanden måned efter, L udførte elektrikerarbejde på stedet, er det ikke tilstrækkelig godtgjort, at L i forbindelse med sit arbejde har handlet ansvarspådragende.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Efter sagens udfald skal A i sagsomkostninger for landsretten betale 75.000 kr. til B. Beløbet er til dækning af udgifter til advokatbistand ekskl. moms. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af

beløbet til advokat taget hensyn til sagens omfang og forløb, herunder at der har været afholdt syn og skøn.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal **A** inden 14 dage betale
75.000 kr. til **B** Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.



RETEN I HOLSTEBRO DOM

afsagt den 8. april 2021

Sag [REDACTED]

A
(advokat [REDACTED])

mod

B
(advokat [REDACTED])

Denne afgørelse er truffet af kst. dommer [REDACTED]

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen, der er anlagt den 28. august 2019, drejer sig om, hvorvidt sagsøgte B er erstatningsansvarlig for en vandskade på sagsøgeren A's lager.

Sagsøgeren, A har fremsat følgende påstand:

B skal til A betale 752.398,80 kr. med procesrente fra den 28. august 2019 af 752.398,80 kr.

Sagsøgte, B har fremsat følgende påstand:

Frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Der blev den 31. januar 2019 konstateret en oversvømmelse i et lagerlokale tilhørende **A**. Skaden blev anmeldt til selskabets forsikringsselskab **C** der sendte Dansk Industri & Skadeservice ud på adressen.

Det fremgår blandt andet af rapport af 1. februar 2019 fra **Service firma**, at: "Kælderrummet er helt fyldt op med kasser med produkter klar til forsendelse. Vandet har stået længe i kælderen da alle "tørre" kasser er meget fugtige. Det kasser, der har stået i bunden, er helt gennemblødte".

Det fremgår endvidere, at "...Da vi forsøger at sætte strøm til pumpen slår den sikringer og vi stiller en af vores pumper til for at suge mere vand hen over nat-ten. Der kommer meget vand ud fra alle de våde kasser...."

E afgav den 8. februar 2019 en rapport om vandskaden. Det fremgår blandt andet at man på baggrund af iagttagelser den 7. februar 2019 oplyser: "Vi har konstateret, at pumpen i kælderen er i funktionsdygtig stand. Vi er blevet oplyst om, at pumpen var tilsluttet en stikkontakt lige indenfor døren i kælderen". Det fremgår endvidere, at den pågældende stikkontakt bliver forsynet fra en fejlstrømsafbryder i undertavlen, som igen bliver forsynet fra en hovedafbryder, som var afbrudt. Det konkluderes herefter: "Dermed har der efter vores opfattelser været afbrudt for tavle og pumpe, derfor har pumpen ikke har mulighed for at køre, da vandet steg. Det kan efter vores opfattelse kun være en menneskelig fejl, at tavlen af en eller anden er blevet manuelt afbrudt."

C afviste den 8. februar 2019 at dække skaden med henvisning til, at der ikke er konstateret skader på dykpumpen, og at strømmen er afbrudt for tavle og pumpe ved en menneskelig fejl.

Direktør i sagsøgte **F** tog herefter kontakt til **B** idet en elektriker herfra den 10. december 2018 havde udført arbejde i forbindelse med frakobling af en lift.

B bestred via sit forsikringsselskab **G** at man skulle have afbrudt den pågældende el-tavle.

F tog den 14. februar 2019 ud til **B** for at tale med indehaveren **H**. Han optog her en samtale med ham selv, **H** og elektriker **I** der er fremlagt som en lydfil i sagen. Parterne har ikke foranlediget, at lydfilen er blevet nedskrevet.

G afviste fortsat at dække skaden, idet man var af den opfattelse, at det ikke var bevist, at skaden skyldtes en ansvarspådragende handling fra **B**

Denne sag blev herefter anlagt.

Der har været afholdt syn- og skøn over det beskadigede varelager, og **B** har på baggrund af oplysningerne i den udaterede skønserklæring oplyst, at man ikke bestrider selve opgørelsen af kravet i sagen for så vidt angår værdien af de genstande, der blev beskadiget i kælderen.

Det fremgår af overdragelsesaftale af 19. juni 2019, at **J** cvr. Nr. [REDACTED] fra dags dato har overdraget den samlede sum af aktier og gæld til **A** cvr. Nr. [REDACTED]. Det fremgår blandt andet af opgørelsen af det overdragne, at der var et varelager med en værdi på 1.750.000 kr.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af **F** **H** **K**
I **L** **M**

F har forklaret, at han blandt andet er direktør i sagsøgeren, der producerer olielys til cafébranchen. For nogle år siden var der kun **J**, men senere kom også **N** der sælger til private. På et tidspunkt valgte de at slå det hele sammen i **A** **J** gik efterfølgende konkurs, men de kørte varelageret over til **A** til fuld pris. De varer, der er beskadigede tilhører således nu sagsøgeren.

Vedrørende oversigten i ekstraktens side 220 med en opgørelse fra **O** så er det et internt dokument, hvorefter fremgår hvor mange af hver slags, der købes hjem, og hvad prisen er pr. stk. I kælderen var der nok omkring 50 paller og på to andre lagre omkring 500 paller med varer. De køber stort ind for at få det så billigt som muligt. Listen er over stk. priser er en slags bestillingsseddel. Varelageret indeholdt forholdsvist billige varer, men der var mange af dem. Det var såkaldte "kina-varer". Nogle af varerne er købt ind i 2010. De har altid købt mange varer ind. De har nok 800 paller varer på deres lagre. De køber ind til flere år af gangen. Varerne ville uanset deres alder have samme værdi, hvis de ikke havde været beskadiget.

De varer, der blev købt af **A** i henhold til overdragelsesaftalen af 19. juni 2019, blev købt over til fuld pris. Det var med bankens accept, da de havde pant i varelageret. Det er rigtigt, at varerne var beskadigede, da de blev købt. Så **A** indtrådte således i kravet. Det var en komplet over-

dragelsesaftale, dvs. at det var alt, der blev overdraget såsom kontorartikler, e-mails, varer og gæld.

I december 2018 skulle de have bygget om og lavet ny læsserampe til lastbiler. Der var en gammel rampe, der skulle erstattes med en ny. Den gamle var en rampe med el. De skulle derfor have afbrudt strømmen, så de kunne støbe den gamle læsserampe over. Den elektriker, der var ude hos dem, var inde i el-sikringsrummet. Der er omkring 10 meter mellem rampen og rummet. Man kan ikke se hinanden, hvis den ene står ved rampen og den anden i sikringsrummet. Sikringsskabet er to meter højt og tre meter langt. Der var i hvert fald 100 afbrydere. De skulle finde ud af, hvilken afbryder der forsynede læsserampen. Han stod selv ude ved rampen, og så prøvede elektrikereren det af. Efter 20-30 forsøg var der ikke mere strøm i rampen. Elektrikereren spurgte, om han skulle slukke for hele gruppen, da der ikke var andet, der var koblet til. Han sagde ja til, at der skulle fjernes strøm fra rampen. Så kunne håndværkerne komme til.

Det var en gang i januar, at han opdagede, at der var vand i kælderen. De har en 3000 m² stor hal. Trappeindgangen var på bagsiden af bygningen, så han er der ikke hver dag. De varer, som er langsomt omsættelige, står længst væk. Han var nok i kælderen hver 3-4 måned for at hente varer. De var i gang med en byggeproces med den nye rampe, så det rodede lidt, og der gik håndværkere i området. Han kan huske, at de begyndte med status den 1. december, så oversømmelsen er sket herefter.

Skaden blev anmeldt til C fordi han ikke vidste, hvorfor der var vand dernede. De rekvirerede skadesservice, der satte pumper ned. J havde bygningsforsikringerne, og derfor var det det selskab, der anmeldte skaden. Han tænkte, at det var en formssag. Forsikringen sendte skadesservice ud. De tog pumpen med til undersøgelse. Der blev trukket en kabelrulle ned, hvorfra den pumpe, som skadesservice havde med, blev sat til. De havde ikke fat i strøm fra lokalet. Dykpumpen er i et hul i gulvet. Der er en firkantet hvid kasse, som den får strøm fra. Han tænkte, at pumpen var i stykker. Vedrørende deres egen pumpe fik han at vide, at den ikke fejlede noget. Skadesservice tilbød at finde ud af, hvad der var sket. De fandt ud af, at det var det store håndtag i el-skabet, der var blevet slukket. Det var lige nøjagtigt den gruppe, som elektriker L slukkede for den dag. Forsikringsselskabet nægtede at betale, da pumpen ikke fejlede noget.

Han har handlet med B ved H og hans far i mange år. H sagde, at det havde de ikke rørt ved, og at elektrikereren ikke kunne finde på at røre ved det håndtag. Han sagde til H at han skulle melde det til sit forsikringsselskab. H 1. mand I og L kom dagen efter. De stormede ind i sikringsrummet og talte sammen, og så gik de igen. Han ved ikke, hvad de havde gang i. De sagde, at de bare skulle

ind og kigge på håndtaget og tavlen. Han sagde til dem, at det var det håndtag, som de havde fat i. Han ved ikke helt, hvad de svarede til det.

Han tog senere kontakt til H igen, som sagde, at han ikke vidste, hvad der var sket. H forsikringsselskab G sagde, at de ikke ville dække. Han fik at vide, at han skulle bevise, at håndtaget var slået var. Der var kun en mulighed, og det var at tage derud og tale med H og optage samtalen. Han sagde sin telefon på højbordet og så kom H. Han sagde til H at han ikke kunne være bekendt ikke at anerkende sit ansvar. Han bad H om at undersøge det. Da skærmen lyste op, blev H opmærksom på, at han optog samtalen. Han forsøgte at få H til at forstå, at montøren havde rørt ved håndtaget. I kom tilfældigvis forbi, og han vidste ikke, at der blev optaget. Han bad I sige, at L havde fat i håndtaget. Det bekræftede han så to gange.

De udfører ikke selv el-arbejde. Når de har håndværkere på besøg, så hjælper de dem for at spare penge. Efter hans opfattelse virkede pumpen fint, men ikke den firkantede el-boks, der var nede i hullet, hvor stikket var sat i. Han tror, at al el i rummet var væk.

Forevist det øverste foto side 13 i rapporten fra Service firma så går ledningen til højre rundt om væggen til en stikkontakt. Ledningen går til en varmeblæser. I forhold til rapporten fra E så er deres beskrivelse korrekt undtagen, at pumpen ikke går til en kontakt i væggen. Det var varmeblæseren, der får strøm derfra.

I årsrapporten for N for 2018 står der 0 kr. ud for aktiver. Det skyldes nok, at varerne var ødelagte, da regnskabet blev lavet, hvorfor de nok var blevet nedskrevet. Regnskabsåret slutter 31. december 2018.

Forespurgt, og det er rigtigt, at det den 12. juni 2019 blev bekræftet, at der efter regnskabsåret afslutning ikke sket noget, har han forklaret, at det ved han ikke. Måske er varerne registreret et sted og solgt af dem et andet sted. Han ved ikke, hvorfor der ikke er fremlagt en liste over det varelager, som blev overtaget. Der er lavet en optælling sammen med banken.

Han så ikke, hvad der skete i teknikrummet. Han og L kunne ikke se hinanden. Det sluttede med, at rampe ikke kørte mere op og ned. Der var herefter ingen strøm længere. Opgaven var herefter løst. Han kan ikke huske, om han sagde farvel til L.

Han var ikke inde i el-rummet mellem elektrikerens var der og frem til, at vand-skaden blev konstateret. Han har aldrig lagt mærke til håndtaget. Den 9. december 2018 ved han ikke, om håndtaget var slået til eller ej. Han er ikke elektriker. Han ved ikke, hvordan sikringerne står.

Han var inde ved **L** flere gange for at kigge. Det er en stor tavle. Han var derinde løbende flere gange. Der er nok 100 sikringer eller grupper. Han skulle hjælpe med at trykke på knapper udenfor. Det er vel meget naturligt at gå ind en gang i mellem, når man hjælper. Han vidste ikke, at hovedafbryderen forsynde pumpen, før **E** skrev det. Han hørte et knæk, der lød som et stort håndtag blive drejet, mens han stod derude.

K har forklaret, at han har været ansat i 27 år som elektriker. Han arbejder med fejlfinding og reparation. Han blev kaldt ud til besigtigelse. Han skulle tjekke, hvorfor pumpen ikke kunne køre. Han mødte **P** fra skadeservice. Der stod en pumpe og kørte, og der var intet vand. Den gamle pumpe var der ikke, og der var ingen installation til den for den sad i stikkontakt. Pumpen var tilsluttet ved stikkontakten i døren. Han konstaterede, at der ikke var spænding på. Han fandt tavlen, som hørte til stikkontakten. Der var heller ingen spænding. Han gik ovenpå og fik vist hovedtavlen. Han fandt bimåleren, der, som også er afbildet. Al strømmen til kælderen var slået fra. Han fulgte ledningen fra stikkontakten hen til den store afbryder. Lyset kunne ikke tændes, så han formoder ikke, at der var strøm i rummet. De konkluderede, at dykpumpen ikke virkede grundet manglende strøm. Han kan ikke sige, hvad årsagen til at dykpumpen ikke virkede, hvis pumpen sad et andet sted end i stikkontakten, som de fik oplyst. Hovedafbryderen er mekanisk og afbrydes ikke automatisk. Der skal en menneskehånd på. På et tidspunkt har der været menneskehånd på. Han testede ikke pumpen. Han ved ikke, hvem der gjorde det. Det er **M** der har lavet rapporten. Han så ingen anden el-tilslutning.

L har forklaret, at han er uddannet elektriker. Han har været ansat hos sagsøgte i 20 år. Han har været på ejendommen nok 10 gange. Eltavlen er ikke helt, som den burde være. Der er ikke afdækning og der er ikke mærket op. Eltavlen er 3-4 meter på den ene led og et par meter på den anden led. Generelt er der ikke skrevet, hvilke sikringer og kontakter der tilhører hvad. Det skal der gøre, jf. stærkstrømsbekendtgørelsen skal stå på sikringer, hvad de vedrører. Det står i stærkstrømsbekendtgørelsen. Hvis man skal finde noget, så skal man prøve sig frem. Den 10. december 2018 fik han at vide, at han skulle ud til sagsøgte, fordi der var noget, der skulle kobles fra. Han mødte **F** der sagde, at læsserampen skulle dækkes af. Der sad en styreboks i liften, og han kunne ikke pille forsyningen af den og slukke for strømmen. Han gik ind til el-tavlen. Han vidste cirka, hvor meget strøm den skulle bruge. Han udpegede de sikringer, der kunne vedrøre den. Han udpegede ca. 10-15 sikringstyper. Han tog dem en af gangen. Han gik frem og tilbage 6-7 gange fra liften og til eltavlen. Udover de enkelte små sikringer, sad der også flere hovedafbrydere. Han forsøgte at slukke for dem en af gangen. Det var nok den tredje hovedafbryder han kom til, før der ikke var strøm. Han var så nødt til at tænde for hovedafbryderen igen. Han nøjedes ikke med at tage sikringer ud. Han tog også ledninger ud, som han pillede ud af sikringsgruppen, så der aldrig kunne

komme strøm på den pågældende sikringsgruppe igen. Han vidste jo, at man afbrød noget med så stor en afbryder, så kan der være andet, der mangler strøm, så man skal hurtigt tænde den igen. Han vil ikke i dag kunne sige, hvilken afbryder han har rørt ved. Det ligger indgroet i ham, der skal strøm på igen hurtigt. Så man tænder igen med det samme. Chansen for at glemme at tænde hovedafbryder igen er nærmest ikke eksisterende. Det var ham selv, der gik fra tavlen til liften. Han ved ikke, hvor F var. Han talte med F da han kom og kort, da han kørte derfra igen. Det nemmeste ville have været at pille kabel ud af styringen. Det kabel som han kobled af kunne godt forsyne andet end liften. Han sagde til F at han ikke vidste, hvad det kabel ellers forsynde. De har andre gange de har været derude, har de fået hjælp af de folk, der er derude med at trække kablerne. På et tidspunkt var der vand i kælderen. Han kørte derud sammen med I Han forsøgte at gengive, hvad han havde lavet den 10. december. Det kørte i hårdknude. De nåede ikke til enighed. Han kan ikke huske, om han der udpegede hvilke sikringsgrupper, han havde rørt ved. Han kan ikke huske, at de skulle have sagt, at de var kommet til at slå pumpen fra. Der var en masse ting, der var tændt for, og noget der var slukket for. Han tror ikke, at de gav F ret i noget. Det gik på, hvor sandsynligt det var, at de havde slukket for noget og ikke havde tændt for det igen.

Forevist foto af hovedafbryderen i rapporten far E så kan han ikke huske, om han havde den pågældende afbryder afbrudt. Der er mange af den slags afbrydere. Han slukkede først måske 10 sikringer. Så skiftede han taketik, og det var nok 2. eller 3. hovedafbryder, der var den rigtige. Han ved ikke, om det er den hovedafbryder, der førte over til liften. Hvis den er slukket, er det ikke den, der har ført over til liften. Det er utænkeligt, at han har glemt at slå en hovedafbryder til igen. Han kan ikke forestille sig, at han har glemt det. Det kabel, hvor han cuttede strømmen, kunne godt forsyne lys. Strømmen til kælderen går ikke via det kabel.

I har forklaret, at han har været elektriker i 15 år. Han har været ansat hos sagsøgte i 4 år. Han er til daglig på kontoret. Sagsøgeren har været kunde hos sagsøgte. De har nok været der 3-4 gange om året. Han kender lidt til elinstallationerne derude. Det er en meget rodet el-tavle. Der er ikke noget, der er opmærket derude med tilhørsforholdet osv. Det er generelt noget rod. Der er krav om, at det er opmærket, f.eks. hvis noget er til en lift, så skal der stå lift på eltavlen. Generelt var folk ikke så glade for at komme ud på adressen. Så opgaven er havnet hos L fordi han er mest alsidig. F har nogle gange ikke talt pænt til deres folk. Han er bekendt med, at F egne folk også selv laver el-arbejde. Nogle gange har nogle af folkene lavet installationer, og så er de kommet ud for at tilslutte det. Den 10. december 2018 var han ikke med derude. Det var ikke ham, der sendte L derud. Han hørte først om det efter skadesrapporten. H modtog det og videresendte det

til ham. Han og L tog ud til F for at finde ud af, om de havde gjort noget galt. Samtalen udviklede sig træls, idet F begyndte at kritisere dem.

F spurgte ret ledende, om de var sikre på, at de ikke havde afbrudt noget. De afviste, at de skulle have været skyld i vandskaden.

Forevist foto side 174 af en hovedafbryder i rapporten fra E har han forklaret, at så nedlægger man en del strøm, hvis man slukker den. Det er L udmærket klar over. Han er en af deres dygtigste folk. De har ikke fået andre klager over L

F kom en dag og spurgte efter H og de talte sammen på værkstedet. På et tidspunkt blev han involveret. F spurgte meget ledende og søgte deres anerkendelse af, om de havde fat i håndtaget. F spurgte, hvor han febrilsk sagde ja, og det skyldes den usikkerhed, at de nok havde haft fat i håndtaget. Han mener ikke, at det kan forstås således, at de ikke skulle have slået den til igen. Han mener ikke, at han på noget tidspunkt har givet F indtryk af, at de havde lavet fejl. Han vidste ikke, at F optog samtalen. Han tror, at han gjorde det, fordi der skulle placeres et ansvar. Han tror ikke, at de har gjort noget galt.

Han har talt med L om det arbejde, som er lavet. De talte de om, da de var derude. Han kan ikke bekræfte, at L skulle have sagt, at han havde fat i hovedafbryderen. L sagde, at han havde afbrudt hovedafbrydere. Det er hel almindelig elektrikerpraksis, at man ikke glemmer at tilslutte afbryderen igen. Han ved ikke, hvilken af hovedafbryderen som liften var tilkoblet. Han ved ikke, om kablet kan have afbrudt strømmen til hele kælderlokalet. Det har været procedure, at F folk selv har trukket kabler. Han mener også, at de selv havde været ved at klippe i elinstallationer. Det har han ikke selv oplevet. Han kan ikke huske, om den afbryder, der er på billedet, var afbrudt, da de kom derud.

H har forklaret, at at han har været elektriker i 25-30 år. Han kom med i firmaet i 2006, og han er nu direktør. Han kender sagsøgte s ejendom. Installationerne er ikke særlig gode, og der er dårlig opmærkning. Han har ikke været i tavlerummet.

For et par år siden blev der ringet, at der var blevet klippet kabler, der skulle samles igen. Det er ikke den rigtige måde at gøre det på. Det er ikke ukendt for ham, at F folk udfører el-arbejde.

Den 10. december 2018 var han ikke med derude. F ringede og sagde, at de havde været i gang med at finde ud af, hvordan man slog liften fra. Det var nok ham og hans ansatte. De skulle komme ud og frakoble liften. Andet ved han ikke. Han fik L til at tage derud. Det var L der skulle derud,

fordi han kendte til installationerne. Han havde været derude flest gange. Derudover var der flere medarbejdere, der ikke havde lyst til at tage derud. L er god til de vanskelige kunder. Han ved ikke, hvad L har lavet derude.

F ringede senere til ham om, at der var et problem, der skulle meldes til forsikringen. Han sagde, at det var noget med en pumpe, der havde forårsaget en oversvømmelse. Han forsøgte at få fat i L men det lykkedes ikke først.

I og L tog derud, fordi han var optaget af noget andet. Han kontaktede forsikringsselskabet. G spurgte, om de kunne anerkende det. Han sagde, at det var meget usandsynligt, at de ikke skulle have tændt for hovedafbryderen. Det ligger i DNA'et, at en hovedafbryder skal tændes igen. L er utrolig dygtig. Han bliver sendt ud på vanskelige opgaver og er utrolig faglig dygtig. Hvis han har været i gang med at tænde og slukke for grupper, så ville han forvente, at han tændte igen. Da F var ude og optage deres samtale, havde han ikke nået at tale med L. Han havde talt med I. Han mener ikke, at han på noget tidspunkt har givet indtryk af, at det var deres skyld. Han mener, at det er meget usandsynligt, at de skulle have glemt at slå den til igen. Hvis der er en undertavle i et kælderrum, der ikke er strøm på, kan der godt alligevel være strøm i kælderen. Det kunne godt være sandsynligt hos sagsøgeren.

Han mener, at de begge gange sagde det samme, og det var, at hvis de havde slået noget fra, så var det usandsynligt, at de ikke havde slået det til igen.

M har forklaret, at han har været ansat hos E i 6 år. I dag har en lignende stilling i et andet firma i [REDACTED]. Han beskæftiger sig med at fordele arbejdsopgaver og styre renoveringsarbejder. Han var mest administrativ arbejder. Det var skadesservice, der ringede til dem. De besigtigede ejendommen og lavede en rapport. Han kan godt huske rapporten. Han kan huske, at der var en stor hovedafbryder til en undertavle, der var blevet afbrudt. Det var årsagen til, at pumpen ikke fungerede.

Når det i rapporten fremgår, at "vi har konstateret, at pumpen i kælderen er i funktionsdygtig stand", så var det en oplysning de fik fra Skadesservice. De havde ikke selv pumpen med hjemme og teste. De sendte rapporten til Skadesservice. Hovedafbryderen kan ikke slå fra selv. Den skal der et menneske til at afbryde. Han var ikke med ude på adressen den 7. februar 2019. Det var kun K. Han ved ikke, om strømmen blev andre steder end i stikkontakten. Han bekendt har de ikke været derude før. Efter hans vurdering kan man ikke uden en nærmere undersøgelse gå ud fra, at en undertavle til kælderen forsyner alt i kælderen.

Parternes synspunkter

A har i sit påstandsdokument anført følgende:

" ...

ANBRINGENDER:

Ad spørgsmålet om sagsøgers retsevne:

Sagsøgte har i svarskriftet indledningsvis henvist til, at sagsøger ikke er rette sagsøger for det rejste krav i nærværende sag, og at sagsøger ikke har nogen retsevne, da sagsøgte skulle være taget under konkurs.

Sagsøgte har henvist til bilag A, som er en udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende selskabet J med CVR.nr. [REDACTED].

Sagsøgte konklusion vedrørende sagsøgers retsevne er ganske enkelt helt forkert.

Som det fremgår af sagsanlægget under sagsportalen, så er stævning indleveret af A med CVR.nr. [REDACTED], som er selskabet, der ejer de varer, der er beskadiget ved sagsøgte forsømmelse og afbrydelse af el-forbindelsen ned til dykpumpen i kælderen hos sagsøger.

Selskabet bærer også navnet N og er stiftet tilbage den 05.07.2010, og er et fuldt eksisterende selskab, jfr. bilag 3.

Det selskab, som sagsøgte har henvist til i bilag A, er et helt andet selskab - J - med som ovenfor nævnt CVR.nr. [REDACTED].

Det selskab gik konkurs den 26.06.2019, med undertegnede som kurator, men har intet med nærværende sag at gøre.

Til støtte for sagsøgerens påstand gøres det gældende:

At sagsøger fuldt ud har retsevne til at indtale kravet i nærværende sag.

Ad sagsøgers ejerskab til det beskadigede varelager:

Sagsøger noterer sig, at sagsøgte anfægter, at sagsøger skulle være ejer af det beskadigede varelager.

Også dette er en forkert subsumption fra sagsøgte side.

Der skal fra sagsøgers side henvises til indkøbsfakturaer stilet til N alias A jfr. bilag 18-21.

Endvidere skal der henvises til indkøbsfakturaer på opgjorte varer nr. 18 og 19 til J, og overtagelse af disse varer fra A jfr. bilag 22-24.

Der skal fra sagsøgers side endvidere henvises til opgørelse over samlede ordre afgivet til O jfr. bilag 25.

Det skal fremhæves, at listepriser på varelager er opgjort ud fra indkøbspriser med tillæg af eventuelle formomkostninger, fragtomkostninger (udregnet ud fra volume) samt håndterings- og lageromkostninger.

Eksempler på formomkostninger fremgår af bilag 26.

Eksempel på volumeberegning fremgår af bilag 27.

Der skal endvidere henvises til samlet opgørelse over de tilbageværende (beskadigede varer) i kælderlokalet hos sagsøger, med reference til nummerering i indkøbsfakturaer, jfr. bilag 28.

Hermed er det dokumenteret, at sagsøger er ejer af de beskadigede varer i kælderlokalet hos sagsøger, og udførligt redegjort for det samlede krav på kr. 601.919,04 ekskl. moms, eller i alt kr. 752.398,80 fordelt på de enkelte varegrupper.

Sagsøgte har i sagsøgtes processkrift B af 07.09.2020 processuelt opfordret sagsøger til at dokumentere, hvilket varelager der blev overdraget ved aftalen mellem J og sagsøger den 19.06.2019 samt, hvordan værdien blev opgjort.

Hertil skal oplyses, at det var hele J varelager, der blev overdraget til sagsøger, og at dette skete til værdisætning ud fra de indkøbspriser, som J havde erhvervet dette varelager til.

Sagsøger er efter overdragelsen subrogeret i erstatningskravet mod sagsøgte for så vidt angår de skader på varer, der kan henføres til sagsøgtes erstatningsansvar på de overtagne varer.

Dette drejer sig i det af sagsøger opgjorte erstatningskrav sig om varegruppe nr. 18, Star Vægbeslag Sort, opgjort til kr. 18.888,48, jfr. bilag 22

samt varegruppe nr. 19, House, opgjort til kr. 143.086,08, jfr. bilag 23 eller samlet kr. 161.974,56 ekskl. moms ud af det samlede erstatningskrav på kr. 601.919,04 ekskl. moms.

Til støtte for sagsøgerens påstand gøres det gældende:

At sagsøger er subrogeret i J erstatningskrav mod sagsøgte for så vidt angår varegruppe nr. 18 og varegruppe nr. 19 ved sagsøgers køb af J ' varelager den 14.06.2019, og

At sagsøger fuldt ud er rette ejer af de beskadigede varer.

Ad skadesårsag:

Sagsøgte gør gældende, at det ikke er dokumenteret, hvornår vandet er trængt ind samt den tidsmæssige sammenhæng mellem vandskaderne og skadesårsagen ved sagsøgtes afbrydelse af strømmen til el-tavlen.

Dette er ikke korrekt.

Sagsøger har udførligt omtalt og redegjort for, at varelageret var i fin kondition på tidspunktet, hvor sagsøgte udførte arbejdet hos sagsøger den 10.12.2018.

Det er efterfølgende afdækket, herunder ved lydoptagelse foretaget af sagsøger, at sagsøgte under udførelse af arbejdet hos sagsøger den 10.12.2018, har afbrudt strømmen ved el-tavlen.

Det er videre konstateret, at vandskaden som følge af den manglende strøm til dykpumpen bliver opdaget den 31.01.2019 – vandskaden er hermed afdækket til at have fundet sted i perioden mellem den 10.12.2018 og 31.01.2019.

Det fremgår endvidere af bilag 4-5, at G i samråd med sagsøgte i første omgang afviser at dække sagsøgers tab med henvisning til, at sagsøger ikke har bevist, at sagsøgte har afbrudt strømmen til kælderrummet, da sagsøgte foretog el-arbejdet ude hos sagsøger den 10.12.2018.

Da sagsøger herefter kan dokumentere dette ved hjælp af den bandede samtale, ændres forklaringen fra sagsøgte og G herefter til, at man nu ikke ser det bevist, at sagsøgte har efterladt el-afbryd-

eren i afbrudt tilstand, og at elektriker L ikke efter endt arbejde skulle have drejet håndtaget tilbage igen (slået strømmen til igen), jfr. bilag 6.

Den form for omvendt bevisbyrde kan ikke anerkendes.

Sagsøger har løftet bevisbyrden for, at sagsøgte har slået strømmen fra, som går ned til dykpumpen i kælderrummet, hvor de beskadigede varer er opbevaret.

Det er herefter sagsøgtes bevisbyrde, at sagsøgte så også efter endt arbejde hos sagsøger har slået strømmen til igen.

Denne bevisbyrde er ikke løftet i nærværende sag, og det må samtidig have formodningen imod sig, idet der som tidligere nævnt er konstateret, at strømmen til den pågældende dykpumpe ned til kælderrummet netop var afbrudt.

Der har ikke været andre end sagsøgte, der har været i kontakt med el-tavlen, hvortil strømmen til dykpumpen var afbrudt.

Det bestrides endvidere, at sagsøger selv skulle have udført elektricitetsarbejde på ejendommen, og i den forbindelse afbrudt strømmen til dykpumpen i kælderen.

De fremlagte bilag 7-15 dokumenterer, at sagsøger ikke selv har udført el-arbejde. Endvidere, at sagsøger skulle have udført nogen form for arbejde, der skulle disculpere for sagsøgtes ansvar for det af sagsøgte udførte arbejde – og det efterladte fra sagsøgtes side – med deraf skade hos sagsøger.

Som dokumentation for årsagen til vandskaden på varelageret skal henvises til rapport aflagt af E den 08.02.2019 i forbindelse med skadesbesigtigelse den 07.02.2019 på stedet, jfr. bilag 16.

Det fremgår klart heraf på side 2 i rapporten, at der har været afbrudt for tavle og pumpe via hovedafbryder, hvorfor pumpen i kælderen ikke har haft mulighed for at køre, da vandet i kælderen steg.

Det bliver opsummeret med, at der efter E opfattelse kun kan være tale om en menneskelig fejl, at tavlen er afbrudt manuelt.

Skadeservicefirmaet har således under deres gennemgang konstateret, at skadeårsagen kan henføres til den afbrudte strøm ned til kælderlokalet.

Skadeårsagen er således sagsøgtes forsømmelse og afbrydelse af strømforbindelsen ned til dykpumpen i kælderlokalet hos sagsøger, uden efterfølgende at tilslutte denne igen.

Til støtte for sagsøgerens påstand gøres det gældende:

At skadestidspunktet er indtruffet i tidsrummet efter sagsøgtes udførelse af arbejde hos sagsøger den 10.12.2018, og inden konstatering af skaden den 31.01.2019, og

At årsagen til det beskadigede varelager hos sagsøger kan henføres til den afbrudte strøm til dykpumpen i kælderen, jfr. rapport fra E af 08.02.2019, og

At skaden på sagsøgers varelager således er forårsaget af sagsøgtes forsømmelse ved at afbryde strømmen til el-tavlen, og ikke tilslutte denne igen, efter færdiggjort arbejde hos sagsøger.

Ad sagsøgtes påstand om defekt dykpumpe hos sagsøger:

Sagsøgte har angivet, at sagsøgers dykpumpe skulle være defekt den 31.01.2019, og at dette er skadeårsagen for oversvømmelsen af kælderarealet.

Dette er faktisk forkert.

Sagsøgers dykpumpe i kælderlokalet var tilkoblet et strømstik, som efter oversvømmelsen af kælderlokalet stod under vand.

Da skadeservicefirmaet kom frem til lokationen, og forsøgte at tænde dykpumpen, slog pumpen selvsagt sikringerne fra, som følge af det våde strømstik.

Skadeservicefirmaet trak herefter et kabel fra lagerlokalet ovenpå, og satte egen pumpe til i kælderlokalet, så vandet kunne ledes væk.

Ved efterfølgende gennemgang af sagsøgers dykpumpe konstateres det, at sagsøgers dykpumpe var fuld funktionsdygtig – jf. også det anførte i mail i bilag F, hvor sagsøger den 18.02.2019 anmoder om at få lov

til at sætte sin egen (fuld funktionsdygtige) pumpe til igen, fremfor at leje en pumpe fra skadeservicefirmaet, hvilket godkendes af sagsøgtes forsikringsselskab, **G** dagen efter, den 19.02.2019, jfr. bilag 31.

Skadeservicefirmaet konstaterer netop som ovenfor beskrevet under deres gennemgang, at skadeårsagen kan henføres til den afbrudte strøm ned til kælderlokalet.

Sagsøgers dykpumpe har således aldrig været defekt, som forsøgt hæv-
det fra sagsøgtes side.

Det i forlængelse af ovenstående insinuerede fra sagsøgtes side, at sagsøger efter den 31.01.2019 har ændret på de faktuelle forhold, er dermed også dokumenteret som helt forkert, og en fuldstændig uden be-
læg nedlagt påstand fra sagsøgtes side.

Til støtte for sagsøgerens påstand gøres det gældende:
At sagsøgers dykpumpe aldrig har været defekt som hævdet fra
sagsøgtes side.

Ad ansvarsgrundlaget:

Sagsøgtes ansvar for den skete skade skal vurderes ud fra et profes-
sionsansvar, hvor bedømmelsen er skabt ud fra fagets standard, kon-
kret som autoriseret el-installatør.

Sagsøgtes ansvar skal i den forbindelse sættes op imod de forskrifter og
sædvaner, der er på området som autoriseret el-installatør, og derud-
over vil sammenligningsgrundlaget også være at foretage i forhold til
fagets dygtige, veluddannede udøvere.

Den grundlæggende ansvarsnorm er den professionelles pligt til at
præstere en god, faglig indsats, som man med rette kan stille til en sag-
kyndig på området.

I den konkrete sag, der har sagsøgte klart overtrådt denne an-
svarsnorm, og oplagt pådraget sig et professionsansvar, ved at afbryde
strømmen til et anlæg, og efterlade dette i afbrudt tilstand.

Den omhu og faglige dygtighed, som man med rimelighed må kunne
forvente af en professionel inden for branchen, har sagsøgte klart tilsi-
desat i nærværende tilfælde.

Risikoen for den indtrufne skade er samtidig blevet forøget ved den handling, og efterfølgende mangel på samme, fra sagsøgte side – skaden ville aldrig have været indtruffet, hvis ikke sagsøgte havde afbrudt for el-tavlen, og efterladt denne afbrudt.

Sagsøgte har gjort gældende, at sagsøger ikke har fortalt sagsøgte, at det var vigtigt, at strømmen ned til kælderlokalet ikke blev afbrudt.

Hertil skal for det første fremhæves, at det ikke er strømafbrydelsen i sig selv, der har bevirket skaden på varelageret, men derimod det forhold, at sagsøgte har forsømt at slå strømmen til igen, efter endt arbejde.

Dertil kommer, at sagsøgte som den professionelle part, og som autoriseret el-installatør, bør have denne viden, og at en forsømmelse af den kaliber og omfang, vil medføre en risiko for at dette ville ske.

Sagsøger havde absolut ingen viden om, at sagsøgte efterlod stedet med en afbrudt eltavle.

Tilsvarende kan anføres i relation til sagsøgte indsigelse om, at sagsøgte ikke var gjort opmærksom på, at varelageret af en vis værdi afhang af elforsyningen til en fungerende pumpe.

Det er sagsøgte, der er den professionelle part, og som er antaget af sagsøger til at udføre el-arbejde på sagsøgers virksomhed, og derfor er det ikke sagsøger, som skal oplyse sagsøgte om helt banale forhold, som enhver el-installatør bør være bekendt med.

Der er endvidere ikke tale om et helt ekstraordinært varelager, eller varelager af særlig betydning eller for den sags skyld let beskadelige varer, hvorfor sagsøger heller ikke af den grund har haft nogen særlig ekstra pligt til at oplyse sagsøgte om varelagerets tilstedeværelse.

Dette kunne sagsøgte også let have konstateret ved blot at se ind i varelageret under arbejdets udførelse.

Der skal derfor ikke ske nogen nedsættelse af erstatningskravet på dette grundlag, og dommen U.1953.12/2H er ikke overførselsbar, allerede af den grund, at der i denne sag var tale om et erstatningsansvar for en bank, som havde opbevaret en frimærkesamling i et boksrums, og derfor ikke var den direkte skadesansvarlige til den skete skade der.

I nærværende sag er sagsøgte direkte skadesansvarlige, ovenikøbet på et skærpet ansvarsgrundlag med et professionsansvar, hvor skaden er en direkte kausal og adækvat følge af sagsøgtes handlinger og forglemmelse.

Til støtte for sagsøgerens påstand gøres det gældende:

At sagsøgte er ansvarlig for den indtrufne oversvømmelse og beskadigelse af sagsøgers lager ved at have slukket for el-tavlen til den dykpumpe, der skulle sikre sagsøgers varelager imod oversvømmelse, og efterladt dykpumpen uden strømforbindelse, og

At der påhviler sagsøgte et professionsansvar, og

At sagsøgte skal tillægges et præsumptionsansvar, idet sagsøgte har anerkendt at have slukket for el-tavlen tilsluttet dykpumpen. Der er således en formodning for culpa og dermed omvendt bevisbyrde, hvorfor det påhviler sagsøgte at bevise, at sagsøgte igen tændte for el-tavlen i forbindelse med arbejdets færdiggørelse den 10.12.2018, og

At sagsøgte dokumenterbart har haft fat i el-afbryderen hos sagsøger, og har afbrudt strømmen til dykpumpen i kælderen hos sagsøger, under sagsøgtes arbejde hos sagsøger den 10.12.2018, og

At sagsøgte omvendt ikke har dokumenteret sagsøgtes påstand om at have slået elafbryderen til igen efter endt arbejde hos sagsøger, og

At sagsøgte har efterladt el-afbryderen i afbrudt tilstand, hvilket også må have formodningen for sig, idet denne blev forefundet sådan i forbindelse med skadens konstatering på sagsøgers varelager, og

At sagsøgte dermed klart har overtrådt ansvarsnormen som autoriseret el-installatør, og dermed pådraget sig et professionsansvar.

Ad kausalitet og årsagssammenhæng:

Der er endvidere oplagt årsagssammenhæng mellem den afbrudte el-tavle, og den skete skade ved at dykpumpen ikke var i funktion på grund af den manglende strømtilførsel, som har medført forhøjet vandstand i kælderlokalet hos sagsøger, med deraf skade på sagsøgers varelager.

Skaden er en kausal og adækvat følge af sagsøgtes handlinger og forglemmelse, idet det er påregneligt for sagsøgte, at der kunne opstå en risiko for en skade som sket.

Varelageret har alene lidt denne skade, som følge af sagsøgtes forsømmelse ved at afbryde strømmen til el-tavlen, og ikke tilslutte denne igen, efter færdiggjort arbejde hos sagsøger.

Til støtte for sagsøgerens påstand gøres det gældende:

At skaden er en kausal og adækvat følge af sagsøgtes handlinger og forglemmelse.

Ad fravær af egen skyld:

Sagsøger har ikke konstateret skaden før end den 31.01.2019, ca. 1½ måned efter sagsøgte var til stede hos sagsøger, hvor sagsøgte afbrød el-tavlen, der forsynede dykpumpen med strøm, og sagsøger har ikke haft anledning til at konstatere skaden på noget tidligere tidspunkt.

Til støtte for sagsøgerens påstand gøres det gældende:

At sagsøger ikke selv har slået el-afbryderen fra, og

At sagsøger har konstateret skaden på varelageret den 31.01.2019, og har reageret øjeblikkeligt herpå, og

At sagsøger ikke i øvrigt har egen skyld i den skete skade på sagsøgers varelager.

Ad skadens omfang og sagsøgers tab:

Sagsøgers tab er opgjort ud fra det beskadigede varelager.

Konklusionen i skønsrapporten er klar – hele varelageret har lidt skade i sin helhed.

Det fremgår videre af skønsrapporten, at værdien af det beskadigede varelager – i ikke skadet tilstand – anses for at udgøre kr. 601.919,04 ekskl. moms, ud fra sagsøgers anskaffelsespris.

Dette er svarende til sagsøgers erstatningskrav nedlagt under nærværende sag.

Det fremgår yderligere af skønsrapporten, at det samlede varelager skønnes at have en omsætningsværdi på ikke under 800.000 kr., og i den forbindelse antages varerne i normal (god) stand før skaden, og der er ligeledes lagt vægt på, at sagsøger fortsat sælger disse varer, og har disse med i sagsøgers nuværende salgsmateriale.

Dermed er der samtidig hermed også gjort op med sagsøgtes anbringende om, at erstatningskravet fra sagsøgers side skal nedsættes på grund af varernes alder.

Sagsøgte gør gældende, at de varer, der stod mere end 80 cm. over gulvet blev beskadiget af fugt i rummet, og ikke indtrængende vand som følge af den manglende afledning af vand fra kælderlokalet.

Hertil skal sagsøger for det første fremhæve skønsrapporten, der til besvarelse af spørgsmål 1 fastlægger, at:

"Der kunne ved skønsforretningen ses væltede kasser. Se billede 4. Disse væltede kasser kan også ses i bilag 29 skadeservicerapport. Det er skønsmandens vurdering at de papkasser som har stået nederst og i første omgang er blevet direkte udsat for vandet, er blevet op fugtet og derved har de mistet bæreevnen og har givet efter for trykket af de ovenstående kasser, hvilket har resulteret i at de ovenstående kasser, altså dem der ikke i første omgang blev direkte ramt af vandet, er faldet ned i van det og derved skadet."

Hermed er det direkte erklæret, at også en del, af de varer, som oprindeligt har stået mere end 80 cm. over gulvet har været direkte udsat for vand, som følge af det indtrængende vand i kælderlokalet.

Det fremgår ydermere af skønsrapportens konklusion, at disse forhold var konstateret allerede tilbage fra skadeservicerapport i bilag 29 ved konstatering af skaden den 31.01.2019.

Det fremgår videre af skønsrapporten til besvarelse af spørgsmål 1 vedrørende de varer, som ikke er faldet under "vandlinjen", at:

"Det er ligeledes skønsmandens vurdering at de varer som ikke er faldet ned under "vandlinjen", men som har holdt sig over den direkte påvirkning, alligevel er skadet, som følge af fugtighed/kondens i rummet. Denne fugtighed/kondens, har ned brudt pap, æsker mv. I en grad så disse ikke er formstabile mere. Ydermere ses pap, æsker, plastik og varer, at være angrebet af rust og kraftig skimmel. Det vurderes ikke muligt eller rentabelt at rengøre eller reparerer disse varer."

Generelt vurderes det anviste varelager skadet i sin helhed på grund af vand, fugt, skimmel og rust. Se billede nr. 5, 6 og 7."

Den afledte skade på "restvarelageret", som ikke direkte har været under vand, har således ligeledes klart lidt skade som følge af vandpåvirkning, uanset om dette skyldes direkte vand, eller blot fugtighed/kondens i lagerrummet som følge af det opstigende vand.

Disse forhold blev ligeledes konstateret helt tilbage til tidspunktet, hvor skaden blev konstateret i skadeservicerapport den 31.01.2019, jfr. bilag 29.

Hermed foreligger alle de erstatningsretlige betingelser opfyldte.

Til støtte for sagsøgerens påstand gøres det gældende:

At det fremgår af den udarbejdede skønsrapport, at hele sagsøgers opgjorte varelager er beskadiget som følge vandindtrængen, efter den manglende strøm ned til dykpumpen, dels ved direkte vandpåvirkning, dels ved uoprettelig skade som følge af fugt/kondens, og

At denne skade er konstateret allerede ved skadeservicerapport den 31.01.2019, i forbindelse med, at skaden blev opdaget, og

At skaden på varelageret er opgjort i overensstemmelse med sagsøgers nedlagte påstand, og der således med skønsrapporten er dokumentation for tabet, og

At der med skønsrapportens konklusion ikke er belæg for sagsøgtes anbringende om nedsættelse af erstatningskravet som følge af varernes alder.

..."

B har i sit påstandsdokument anført følgende:

" ...

Anbringender og indsigelser

Bevisbyrde og ansvar

Det påhviler sagsøgeren som kravstiller at løfte bevisbyrden for, at sagsøgte har handlet ansvarspådragende og/eller udvist ansvarspådra-

gende forsømmelse i forbindelse med sagsøgtes udførelse af el-arbejde for sagsøgeren.

Sagsøgeren har ikke løftet denne bevisbyrde, og det er således ikke godtgjort af sagsøgeren, at sagsøgte eller nogen, for hvem sagsøgte måtte hæfte, har handlet ansvarspådragende eller udvist ansvarspådragende forsømmelse i forbindelse førnævnte arbejde.

Det arbejde, som sagsøgtes medarbejder L udførte på sagsøgers ejendom den 10. december 2018, gik ud på at finde det sted på sagsøgers eltavle, hvor strømmen til en lift uden for bygningen på en rampe var tilsluttet. Strømmen skulle afbrydes i eltavlen, da liften skulle afmonteres. Det medførte, at forskellige tavler og sikringer blev afbrudt og tilsluttet igen, indtil det kunne konstateres, hvilken undertavle og sikring, der betjente liften. Denne blev fundet og strømmen til liften blev afbrudt permanent.

Hvis retten vælger at tillægge den lydfil, som sagsøger henviser til i sagen nogen bevismæssig værdi, ændrer det ikke herved. Det fremgår ingen steder i den optagelse, som sagsøgte har modtaget, at det som påstået af sagsøger bekræftes, at L glemte at slå strømmen til på en af afbryderne, eller at han ved en fejl havde slået strømmen fra et forkert sted. Det bestyrkes af, at L ikke deltog i den samtale, der blev optaget. H og I hos sagsøgte afgiver ingen anerkendelse af fejl eller forsømmelser for nogen strømafbrydelse overhovedet.

Det er således ikke godtgjort af sagsøgeren, at sagsøgte eller nogen, for hvem sagsøgte måtte hæfte, har slukket for og/eller undladt at retablere elforsyningen til sagsøgerens kælder med deraf følgende skade på sagsøgerens ejendom.

Det forhold, at L efter sigende kan have haft fat i håndtaget ved søgningen efter strømmen til liften, beviser ikke, at han faktisk slog strømmen fra, subsidiært at strømmen ikke blev slået til igen.

Måtte det kunne lægges til grund, at en afbryder til elforsyningen i sagsøgerens ejendom blev aktiveret i forbindelse med el-arbejdet, er det endvidere ikke godtgjort af sagsøgeren, at der derved er tale om uagtsomt forhold fra sagsøgtes side, der kan begrunde, at sagsøgte er erstatningsansvarlig overfor sagsøgeren.

Årsagssammenhæng mellem påstået strømafbrydelse og skader

Sagsøgeren har ikke godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem det forhold, at en ansat hos sagsøgte måtte have afbrudt strømforsyningen til el-tavlen som led i førnævnte el-arbejde, og den af sagsøgeren angivne vandskade konstateret den 31. januar 2019.

Det følger af sagens bilag 29, side 9, at sagsøgtes pumpe den 31. januar 2019 slog sikringer og dermed må have været defekt. Det fremgår videre på side 13, at stikkontakten, der ses ved døren, ikke har været under de 80 cm over gulvet, hvor der iht. skønserklæringen har stået vand (jf. skønserklæringens svar på spørgsmål 1). Det følger endvidere af sagsøgers egen mail fra 18. februar 2019, at samme pumpe var til tekniske undersøgelser.

I den forbindelse er der ikke ført bevis for, at pumpen, der stod i kælderen, virkede på det tidspunkt, hvor skaden blev konstateret, eller ført bevis for årsagen til, at pumpen ikke virkede. Det er ligeledes ikke dokumenteret, at den stikkontakt, der forsynede pumpen, havde stået under vand.

Ifølge sagens bilag 16 blev en pumpe undersøgt af E den 7. februar 2019, og den på det tidspunkt undersøgte pumpe virkede. Dette dokumenterer ikke, hvorvidt pumpen, der stod i kælderen den 31. januar 2019 virkede. Det bemærkes også, at det er ubestridt, at sagsøger lejede en pumpe af skadeservice, hvilket bestyrker, at den gamle pumpe ikke virkede.

Der er desuden ikke ført bevis for, hvornår vandet er trængt ind i kælderen. Skadeservice konstaterede jf. bilag 29, den 31. januar 2019, at vandet havde stået længe i kælderen, men der er ikke nogen yderligere dokumentation i sagen, der belyser, om vandet har stået der i ugevis, månedsvis eller årevis. Derimod kan man ved en sammenligning mellem billederne i bilag 29 og skønsmændenes billeder taget ca. 1½ år efter se klare ligheder.

Det er sagsøgers bevisbyrde at godtgøre, at vandet trængte ind i kælderen efter den 10. december 2018, og denne bevisbyrde er ikke løftet.

Det bestrides af disse grunde, at sagsøgers bevisbyrde for årsagssammenhæng er løftet.

Økonomisk tab og ejerskab af varelager

Det påhviler sagsøgeren at godtgøre, at der er sket en skade som følge af ansvarspådragende forhold hos sagsøgte, og at skaden har resulteret

i et for sagsøgeren økonomisk tab af en størrelsesorden som hævdet af sagsøgeren.

Det sagsøgende selskab er **N** (CVR-nr. [REDACTED]) med bnavnet **A** der den 13. juni 2019 indleverede et regnskab til Erhvervs- og selskabsstyrelsen (fremlagt som bilag D), hvoraf det bl.a. fremgår, at direktør **F** bekræfter, at "årsregnskabet giver et retvisende billede af selskabets aktiver... " per 31. december 2018. Det fremgår videre på side 10, at selskabet INGEN aktiver havde overhovedet den 31. december 2018, udover en likvid beholdning på 7.919 kr. Dette er en måned før den 31. januar 2019, hvor sagsøger hævder, at sagsøgers varelager på ca. 600.000 kr. eksklusive moms er blevet skadet af vand.

Herudover har sagsøger i sit processkrift I med henvisning til bilag 22 og 23 erklæret, at et andet selskab med samme ejer og direktør, **J** (CVR-nr. [REDACTED]), der blev taget under konkursbehandling den 26. juni 2019, var ejer af en del af varelageret den 31. januar 2019, hvor der blev konstateret vandskadet. Af sagens bilag 3 og 4 samt bilag 34 fremgår, at det var dette andet selskab, der anmeldte et krav hos **G** (sagsøgtes ansvarsforsikring) og **C** (byggnings- og løsøreforsikring).

Sagsøger har anført, at varelageret blev overdraget fra **J** (senere erklæret konkurs) til sagsøger med henvisning til en overdragelsesaftale fremlagt som sagens bilag 24, dateret 6 måneder efter skaden blev konstateret. Sagsøger har afvist at opfylde sagsøgtes opfordring til at dokumentere, hvilket varelager til en værdi af 1.750.000 kr., der blev overdraget til sagsøger iht. til denne aftale.

Sagsøgers erklæring i processkrift II udgør ikke nogen dokumentation, og henset til, at der ikke er fremlagt en lagerliste, optælling eller lignende, må dette forhold tillægges processuel skadevirkning, og det må således lægges til grund, at det varelager, som **J** angiveligt skulle have overdraget, ikke vedrører nærværende sag.

Dette bestyrkes af, at sagsøger i sagen også gør gældende, at det varelager, der fremgår af udkaldsrapport bestilt af **C** fremlagt som bilag 29 og som angiveligt blev overdraget, er det samme varelager, der blev konstateret totalskadet den 31. januar 2019.

Det bestrides i fortsættelse heraf som udokumenteret, at sagsøger efter overdragelsen jf. bilag 24 er subrogeret i et krav mod sagsøgte for beskadigede varer.

Af disse grunde bestrides det, at sagsøger har løftet den bevisbyrde, der påhviler sagsøger som kravestiller for at dokumentere, at sagsøgeren har lidt et økonomisk tab i forbindelse med den vandskade, der blev konstateret den 31. januar 2019.

Egen skyld

Der er i øvrigt udvist en sådan grad af erstatningsretlig relevant egen skyld fra sagsøgerens side, at et eventuelt berettiget krav skal bortfalde eller nedsættes væsentligt. Sagsøgte har ikke dokumenteret at have ført nogen form for tilsyn med lageret i kælderen eller installeret andre former for kontrolfunktioner. Dette til trods for, at sagsøger havde placeret en dykpumpe i kælderen, hvilket må tages til indtægt for, at sagsøger havde kendskab til vand i kælderen. Herudover har sagsøger efterladt varer, der ikke direkte var beskadiget af vand, dvs. varer, der stod over 80 cm fra gulvet, i rummet således, at disse blev fugtbeskadigede, og det er således sagsøgers egne handlinger/undladelser, der medførte, at disse varer blev beskadiget.

Adækvans

Det gøres videre gældende, at et evt. tab skal bortfalde eller væsentligt nedsættes, idet det ikke er et adækvat tab, idet hverken sagsøgte eller dennes ansatte kan lægges til last, at der i kælderen var de påståede værdier, der kunne blive beskadiget, såfremt strømmen til dykpumpen var slået fra. Der henvises i den forbindelse til principperne i "frimærkedommen" i UfR1953.12/2H.

Tabsopgørelse

Såfremt retten finder, at sagsøgte skal udrede en erstatning til sagsøger, gøres det gældende, at tabet skal bortfalde eller væsentligt nedsættes af følgende årsager:

- Sagsøger har erklæret i årsregnskabet ikke at eje nogen som helst aktiver den 31. december 2018, dvs. en måned før skaden, og dermed da tabet blev konstateret.
- Momsen skal fratrækkes med 150.479,76 kr. fra det krævede beløb, idet sagsøger er momsregistreret.

- Kravet skal skønsmæssigt nedsættes, henset til at en stor del af varerne, jf. bilag 19, 20, 26, var 8-10 år gamle.
- Varer for 161.974,56 kr. tilhørte et andet selskab end sagsøger, jf. processkrift II, s. 4, og dette andet selskab er gået konkurs, uden det er dokumenteret, at et evt. krav mod sagsøgte er blevet overdraget til sagsøger.
- Der er udvist en væsentlig grad af egens skyld fra sagsøgers side.
- Tabet er ikke et adækvat tab.
- ..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Det lægges efter **L** forklaring til grund, at han den 10. december 2018 var hos **A** for at koble strømmen fra en lift i forbindelse med, at der skulle etableres en ny lift. Han har endvidere forklaret, at han var nødt til at gå systematisk til værks for at finde den rigtige afbryder, og at han i den forbindelse gik frem og tilbage til liften, mens han forsøgte at slukke for afbryderne én ad gangen, indtil han kom til den hovedafbryder, som afbrød strømmen til liften. Han kan ikke i dag sige, hvilke afbrydere han havde fat i, men han kan ikke forestille sig, at han skulle have glemt at slå en hovedafbryder til igen, idet det ligger indgroet i ham, at der skal strøm på en hovedafbryder hurtigt igen. Efter hans vurdering går strømmen til kælderen ikke via det kabel, hvor han cuttede strømmen.

Det fremgår af rapporten fra **E** og forklaringen fra **K** at konklusionen om, at pumpen ikke virkede grundet manglende strøm, idet en hovedafbryder var blevet manuelt afbrudt, blev lavet ud fra den forudsætning, at pumpen var tilsluttet en stikkontakt lige indenfor døren i kælderen. **F**

har dog forklaret, at pumpen ikke var tilsluttet denne stikkontakt, men sad i et hul i gulvet, hvor den fik strøm fra en kasse ved siden af. **K**

har hertil forklaret, at han ikke kan sige, hvad årsagen til at dykpumpen ikke virkede var, hvis den sad et andet sted end i den stikkontakt, som de fik oplyst, og det lægges efter **M** forklaring om, man ikke uden en nærmere undersøgelse kan gå ud fra, at en undertavle til kælderen forsyner alt i kælderen. På den baggrund finder retten ikke, at **A** har bevist, at den afbrudte hovedafbryder var skyld i, at pumpen ikke virkede, og der er derfor allerede af den grund ikke grundlag for at antage, at **L** har handlet ansvarspådragende i forbindelse med udførelsen af elarbejdet, hvorfor sagsøgte **B** frifindes.

Efter dette resultat skal **A** betale sagsomkostninger til **B**
Sagsomkostningerne er efter sagens værdi og forløb fastsat til
dækning af advokatudgift med 75.000 kr., og af øvrige udgifter med 12.500 kr., i
alt 87.500 kr. **B** er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

B frifindes.

A skal til **B** betale sagsomkostninger med
87.500 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.